

Протокол

№

гр. София, 20.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2703** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Артекс Инженеринг“ АД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Ц. И., с пълномощно на лист 291 по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт В. М., с пълномощно на лист 276 по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл.138, ал. 2 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Е. В. Ж.: надлежно уведомена, се явява лично.

Вещото лице В. А. П.: надлежно уведомен, не се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 18.05.2023 г. молба от вещото лице В. П., с която уведомява съда, че за датата на днешното съдебно заседание ще бъде извън страната, поради което не може да се яви и моли изслушването му да бъде проведено в следващо съдебно заседание.

ДОКЛАДВА депозирано на 09.06.2023 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

СЪДЪТ, с оглед молбата на вещото лице П.,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА изслушването на вещото лице В. А. П. за следващото съдебно заседание.

Страните: налице са предпоставките за изслушване на вещото лице

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза: Е. В. Ж., 52 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице Ж. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ж.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Вещото лице Ж. - на въпроси на юрисконсулт М.:

Юрисконсулт М.: Във връзка с отговора на въпрос първи: според Вас какво е правното основание за корекция на финансовия резултат в посока намаляване? Касае се за трите години – страница шеста от експертизата. Моля вещото лице да посочи правното основание за намаляване на финансовия резултат.

Вещото лице Ж.: Не мога да отговоря какво е правното основание за намаляване финансовия резултат.

Юрисконсулт М.: Вещото лице има специални познания

Вещото лице Ж.: Намалила съм финансовия резултат, като съм посочила, че това е намаление – има отношение на какви цени е продавано и какви са пазарните цени, определени от колегата вещо лице строителен инженер. Намалението съм посочила в тази графа.

Юрисконсулт М.: А за увеличението?

Вещото лице Ж.: За увеличението също съм се позовала на стойностите, на които са били продавани имотите и на пазарните цени за този тип имоти.

Юрисконсулт М.: Значи Вие в правните основания не правите разлика за имоти над и под пазарни цени в диапазон?

Адвокат И.: Възразявам. Ние нямаме право да изискваме вещото лице да посочва правни основания.

Юрисконсулт М.: Спорът е правен. Зададох въпроса си и вещото лице заяви, че не може да отговори. Ще се ползвам от неговия отговор. Нямам други въпроси към вещото лице.

Вещото лице Ж. на въпрос на съда: Относно заключителната таблица на страница шеста в последната и предпоследната графа, предвид зададените въпроси, касаещи финансовия резултат за 2017 г. и 2018 г. касаят и включване на непризнати разходи в хода на ревизията. Ревизионният екип при определяне на финансовия резултат за 2017 година и за 2018 година се е позовал на това, че при предходни ревизии е установил, че не може да се признае право на данъчен кредит по фактури, издадени от „Кате Интернешънъл“ ЕООД, поради което е коригирал финансовия резултат със стойността на тези фактури. В единия вариант съм включила тези фактури, а в другия вариант – не съм ги взела предвид.

Адвокат И.: Да се приеме заключението на вещото лице.

Юрисконсулт М.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 06.12.2022 г. депозит (л. 326 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Ж..

Адвокат И.: Представям и моля да приемете документите, по които е работило вещото лице, вкл. фактурите за продажба на недвижимия имот на Е. М. А.. Част от тези доказателства се намират по делото, а други не. Представям ги като комплект.

Юрисконсулт М.: Моля да ми бъде дадена възможност за изразяване на становище по тяхното приемане по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в срок до следващото съдебно заседание да изрази становище по приемане на днес представените от жалбоподателя документи,

по които е работило вещото лице, като по тяхното приемане СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства и изслушване на вещото лице П.,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 12.09.2023 година от 10:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.
ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице П..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: