

Протокол

№

гр. София, 18.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 18.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5100** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

Жалбоподателят - М. Г. Й.: редовно призван, явява се лично и се представлява от адвокат Н. Н., с пълномощно на лист 36 по делото.

Ответникът - директор на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): редовно призван, не се явява, представлява се от юриконсулт Д. В., с пълномощно на лист 196 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Е. В. Ж.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА депозирана на 19.06.2023 г. молба от ответника, с която представя доказателства по опис.

ДОКЛАДВА депозирана на 10.08.2023 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат Н., с която, в изпълнение указанията на съда от 20.07.2023 г. уточнява жалбата и прави доказателствени искания, по които СЪДЪТ се е произнесъл с разпореждане от 14.08.2023 г., като на жалбоподателя са допуснати двама свидетели в режим на довеждане за днешното съдебно заседание и е издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред архив на Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столична община.

ДОКЛАДВА депозирано на 01.09.2023 година заключение по допуснатата съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице Ж. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 678,60 лв. (шестстотин седемдесет и осем лева и шестдесет стотинки).

ДОКЛАДВА депозирана на 15.09.2023 г. молба от ответника, с която се представят доказателства по опис.

Адвокат Н.: Поддържам изцяло жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка, както и доказателствата, представени от ответната страна с молба от 19.06.2023 г. Не съм запозната единствено с доказателствата, представени с молба от 15.09.2023 г. Моля да ми бъде даден срок за запознаване с тях и изразяване на становище.

Поддържам искането за разпит на свидетели. Причината в днешното съдебно заседание да не водим същите е, че и двамата се оказаха служебно ангажирани за днес, което разбрах едва в петък. Единият от свидетелите замина в командировка още в петък, а другият днес е изпратен в командировка. Във връзка с това моля да приемете, че искаме промяна в режима на осигуряване на свидетелите. Представяме нарочна молба с адреси и имена на свидетелите, като моля същите да бъдат призовани за следващото съдебно заседание.

Запозната съм с депозираната експертиза и не възразявам да се изслуша вещото лице.

Във връзка с издаденото ми съдебно удостоверение представям и моля да приемете: Заповед № РД-09-50-775 от 22.12.1999 г. на главния архитект на Столична община, с която е одобрен частичен застроителен план на НПЗ К., както и графичен регулационен план на ПЗ „гара Я.“, касаещ площадки, които са обслужвали Металургичен комплекс „К.“.

На този етап няма да соча други доказателства и нямам други доказателствени искания.

Юриисконсулт В.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета и допълнително представените от нас доказателства. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

Доколкото считам, че сме проявили процесуална активност, но не сме взели становище по отношение искането на насрещната страна за допускане на свидетели: позовавам се на изричната разпоредба на чл.104, ал. 10 от КСО, която изрично забранява събиране на свидетелски показания с цел установяване на категорията труд.

Това е от една страна. Единственото изключение текстът прави когато се установяват условия на труд и заемане на длъжност, но в този случай би могло да бъдат допуснати свидетелски показания, но единствено ако има предхождащи писмени доказателства за тези обстоятелства. В настоящия случай в молбата от процесуалния представител на жалбоподателя се иска установяване на функционална свързаност на осъществяваната трудова дейност в полза на Комбинат „К.“. За да бъде допустимо събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетели на първо място следва да бъдат представени писмени доказателства в тази връзка. Моля да се има предвид моето становище при допускане на исканите свидетели.

Запознати сме с представеното заключение на вече допуснатата и изготвена експертиза. Не възразявам днес да се изслуша вещото лице.

Изрично с нарочна молба, която представям в днешното съдебно заседание, моля от трета неучастваща в процеса страна, а именно оперативния директор на К., да се изиска да представи сведения и доказателства. Представям молбата с препис за жалбоподателя. Необходимо е да се изясни това обстоятелство доколкото именно видно от доказателствата, представени от нас с молбата от 15.09.2023 г., единствено Комбинат „К.“ разполага с този генерален план, в който са описани предприятията, които са на площадките в К. и Б., както и кои са били извън тази територия. Единствено Комбинат „К.“ разполага с тези доказателства.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, с административната преписка, с молби на ответника от 19.06.2023 г. и от 15.09.2023 г. по опис, както и днес представените от жалбоподателя Заповед № РД-09-50-775 от 22.12.1999 г. на главния архитект на Столична община и регулационен план на ПЗ „гара Я.“.

С цел процесуална икономия и при липса на възражения от страните, следва да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: Е. В. Ж., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ж.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Изготвеното заключение е базирано изцяло на основание документи, които се съхраняват в осигурителния архив в [населено място].

Адвокат Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт В.: Нямам въпроси към вещото лице. Считаю, че няма пречка да се

приеме изготвената експертиза, но считам същата за изцяло неотнoсима към предмета на настоящото производство. Считам, че от една страна осигурителните вноски, които са изследвани, макар в настоящия случай въобще да не е установено да са внасяни такива за втора категория, не считам че същите поражда права, самото им внасяне не поражда права. Това е отбелязано и в оспорения акт. Доколкото самите обезщетения за вреден труд могат да бъдат уговаряни в допълнителен колективен договор, те по никакъв начин не са индиция, че самото им внасяне би изпълнило условието за категоригизиране на труда категорията труд по т. 66 от ППКТ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 678,60 лв. (шестстотин седемдесет и осем лева и шестдесет стотинки) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) от внесения на 06.07.2023 г. депозит (л. 149 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице Ж..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 78,60 лв. (седемдесет и осем лева и шестдесет стотинки), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице Ж. **ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, **СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ** принудително събиране на сумата.

С оглед заявената от страна на жалбоподателя необходимост от запознаване с доказателствата, представени от ответната страна с молба от 15.09.2023 г., възможността на ответника за запознаване с днес представените от жалбоподателя документи, молбата на ответника за събиране на доказателства от трета неучастваща в процеса страна, както и с оглед днес заявеното от страна на жалбоподателя във връзка с невъзможността да бъдат доведени допуснатите свидетели, чиито разпит жалбоподателят поддържа да бъде проведен,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 13.11.2023 година от 14:00 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес лично и чрез своя процесуален представител, ответникът – уведомен от днес чрез своя процесуален представител.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя в едноседмичен срок считано от днес с писмена молба изрично да посочи какви обстоятелства ще бъдат установени чрез събиране на

гласни доказателства - показанията на посочените свидетели.

По останалите доказателствени искания СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание, за което страните ще бъдат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: