

Протокол

№

гр. София, 06.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 06.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12494** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „ЕКО ПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ“ АД - редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Г. А. А. - редовно призовано, се явява.

Вещото лице: Е. Й. Г. - А. - редовно призовано, се явява.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника от 24.01.2023г., за изискване на доказателства от жалбоподателя, във връзка със заключението на вещото лице – препис, от които няма данни кога са били получени от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от 24.01.2023г., за изискване на доказателства от трето лице, по която молба съдът с разпореждане от закрито заседание на 27.01.2023 г. се е

произнесъл, като е задължил „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД, да представи посочените в молбата фактури на основание чл.192, ал.2 ГПК вр. с чл.144 от АПК. Към настоящия момент няма върнато съобщение, от което да се прецени, дали книгата са стигнали редовно до това трето лице.

ЮРК. П.: Държа на доказателства, които сме изискали от „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД, включително и на кантарните бележки, тъй като считам, че фактурата не доказва реално предаване на отпадъци и това може да стане само чрез кантарните бележки.

АДВ. Д.: Кантарните бележки на „Интерпласт БГ“ ЕООД ние ги носим и сега ще ги представя. Другите фактури, които са описани във въпросните таблици, те касаят отношения между „Е. П. Б.“ и „Хамбургер Рисайклинг Б.“. Те касаят договор за услуга, но кантарни бележки няма, тъй като не е осъществена покупко-продажба на отпадъци, а се осъществява услуга по оползотворяване на отпадъците.

ЮРК. П.: Отново се позовавам на цитираното на стр.102 от експертната.

Във връзка с възраженията на юрк. П. по изискване на доказателства от трето лице, СЪДЪТ ще се произнесе след изслушване на вещите лица.

СЪДЪТ сменя самоличност на явилите се вещи лица:

Г. А. А. – 63 г., неосъждан, без родство със страните.

Е. Й. Г. - А. – 58 г., неосъждана, без родство със страните.

Вещите лица предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Известна ни е наказателната отговорност. Депозирали сме заключение в срок, което поддържа.

От името на двучленната експертиза вещото лице А.: Тъй като ние се запознахме с депозирания от ответника молби, които той съобщава за някакво противоречие, ние сме направили пояснение в писмен вид и го представяме на страните. Всъщност няма противоречие и подробно поясняваме защо.

ЮРК. П.: Във връзка с изложеното писмено пояснение от вещите лица, моля да ми се даде възможност да се запозная с него.

Вещото лице А.: Нашият кратък отговор за тези така констатирани противоречия е, че на стр.101, Таблица № 2.2, колона 4 – вместо “по фактура” следва да се чете „по опис“, тъй като всяко от количествата в колона №3 не е сборно по опис на количествата по рециклатори за изпълнение на целите на „Е. П. Б.“.

Въпрос на адв. Д.: В Таблица 2.2 на стр.101 от експертната, всъщност са посочени количества, които са относими към тези, които са оползотворени от „Е. П. Б.“, докато цялата фактура е издадена за по-големи количества, но те не се отнасят за „Е. П. Б.“, така ли ?

Вещото лице А.: В Таблица 2.2, това са количества по опис, които „Хамбургер Рисайклинг Б.“ е определило за целите на „Е. П. Б.“ - това са сборни количества, а фактурите които „Хамбургер Рисайклинг Б.“ представя и твърди, че е включило тези количества в описите за целите на „Е. П. Б.“ са в таблица 18. Тези количества, които са в таблица 2.2, те се равняват на количествата по описи, които „Хамбургер Рисайклинг Б.“ е фактурирал под формата на услуги на „Е. П. Б.“. Друг е въпросът, че това, което „Хамбургер Рисайклинг Б.“ представя като фактури, за да покаже, че е включил тези количества в свои фактури за рециклиране към рециклаторите, там вече в таблица 18 има рекапитулации по техни оперативни таблици, които вече подлежат на отделен коментар.

Въпрос на СЪДА: Само кантарните бележки ли могат да бъдат безспорно доказателство и то доколко безспорно за предадените количества от счетоводна гл.точка ?

Вещото лице А.: В счетоводната част фактурата е първичният счетоводен документ, по който се извършва плащане и се взима счетоводно записване. Кантарните бележки нямат отношение към счетоводното записване. По други критерии преценяваме дали нещо е реално направено.

Въпрос на СЪДА: Извън фактурите, въз основа, на какво да го преценим? Как можем да установим дали това са реалните количества?

Вещото лице А.: При един износ на отпадъци, имаме няколко документа, които доказват дали това количество е реално, които се изискват по Регламент 1063. Това е Анекс №7, защото е неопасен отпадък, другото е ЧМР след като се изнасят с транспорт - няма как да върви без такъв документ. Когато се изнася за Т. има инвойс-фактура, която придружава товара. Това са трите документа, които ги има в делото и ние сме гледали на база, на които да направим своите изводи. За У. няма инвойс фактура, защото тя е страна в Европейския съюз и там върви само с ЧМР и Анекс № 7, т.е. има фактура, но тя е издадена по-късно.

ЮРК. П.: Преди износа, за да бъдат изнесени тези отпадъци, те трябва да бъдат предадени от „И. БГ“ на „Хамбургер Рисайклинг“ и това може да бъде доказано само чрез кантарните бележки.

Въпрос на адв. Д.: Може ли да кажете, дали е водено редовно счетоводството на „Е. П. Б.“ и „Хамбургер Рисайклинг Б.“?

Вещото лице А.: Не съм имал такъв въпрос дали счетоводството на „Хамбургер Рисайклинг Б.“ е водено редовно, но от това, с което съм се запознал във връзка с конкретните фактури, то беше съобразено със счетоводната отчетност. Кореспондиращите сметки са изчерпателно посочени, в тях се вижда аналитичност и аналитична партида за услугите.

Въпрос на адв. Д.: Във връзка с изводите на стр.94 и 95, което се отнася до общите количества, които са рециклирани по данни от „И. БГ“ и „Хамбургер Рисайклинг“, правилно ли разбирам от изводите по тази задача 2, че общото количество отпадъци, което приемате за рециклирано за целите на „Е. П. Б.“ по тези данни на задача № 2 е 24 999,57 тона?

Вещото лице А.: Аз приемам, че общото количество, което е рециклирано от „И. БГ“ и „Хамбургер Рисайклинг“ е 24 999,57 тона.

Вещото лице А.: Искам да поясня, че това е таблица 2.1 от гледна точка на „Е. П. Б.“. Тука са сравнени фактурите с описа.

Вещото лице А.: Аз приемам това количество, което съм извела на стр.144 от заключението. „Е. П. Б.“ като оползотворяща организация не се отчита с годишни отчети към МОСВ. Тя се отчита с годишен доклад, който е счетоводен доклад, който е заверен от одитор пред МОСВ за количеството отпадъци, които на практика са оползотворени в негова полза. Тази сума, съответства на посочените стойности на посочените годишни заверени от одиторски доклади, които представя „Е. П. Б.“. От друга страна, това количество беше потвърдено от счетоводната документация от вещото лице А., от трета страна има засичания и с количествата посочени в годишните отчети на „Хамбургер Рисайклинг“ и докладите на „Хамбургер РисайклингРисайклинг Б.“. Засичали сме количествата и в Анекс №7, в ЧМР и във фактурите. Засичали сме също и годишния отчет на рециклаторите 19Б, който е по

делото.

Въпрос на адв. Д.: Посочвате, че „Е. П. Б.“ е възложило на „Хамбургер Рисайклинг Б.“, съответно събирането и рециклирането на отпадъци с код 150101 и 191201. Правилно ли е да се разбира, че „Е. П. Б.“ може да осъществява дейността си за оползотворяване на отпадъци на хартия и картон и с двата кода, които са посочени в края на стр.24 от заключението, а именно - 150101 и 191201?

Вещото лице А.: Да.

Въпрос на юрк. П.: Ако се изключат описите, на които се позовават, може ли само от фактурите представени от „И. БГ“, да се достигне до изводите направени във въпрос 1.4 на стр.84-85 за предаване на отпадъците, на дружеството, на което са предадени преди износ, от кое дружество са изнесени отпадъците и на кое рециклиращо предприятие са продадени?

Вещото лице: Тук става въпрос за двете фактури на „И. БГ“. Без да се ползват описите, а само фактурите от „И. БГ“, които са две, не може да се достигне до извод за количеството, което сме посочили в точка 1.4.

Въпрос на юрк. П.: В Таблица 3.1, т.3, колона 3, стр.105 се посочва количеството от 5511 тона за износ към „Хамбургер“ – Т.. Защо, това количество, което е посочено и във Фактура №2487/28.07.2020 г. към „Хамбургер Т.“, се различава от констатациите в обобщената справка на стр.125 -136 за износ към „Хамбургер Т.“, според която за визирания период м. януари – м. май 2020 г. общото изнесено количество към „Хамбургер Т.“ е 3999 тона посочено на стр.136?

Вещото лице А.: Отговорът е ясен, тъй като трябва да се вникне в таблицата в дълбочина. Таблицата, от която става ясно, защо е налице това разминаване е таблица 2.1, на стр.95. Разглеждаме точките с поредни номера 5, 6 и 7. В колона 7 са количествата по фактури. В точка 5 има количество 5511,330 тона по Фактура №2487/28.07.2020 г., това е за „Хамбургер Т.“. След това имаме още една Фактура №2110 за „И.“ и още една Фактура №2782 за „Хамбургер“. Трите правят 10565,20. Тези 3999 са по опис, който е заедно с още един. Те са два описи, които обхващат количествата по трите фактури. Количеството от 5511 е по фактура, а има още две фактури, които влизат в едно общо количество, което се изчерпва от два описи - в това число този за 3999 тона.

Въпрос на юрк. П.: На стр. 165 посочвате, че са изнесени отпадъци с код 150101, при положение, че е фактурирана и заплатена услуга от жалбоподателя към „Хамбургер“ за сортиране и механична обработка, след които се получава друг отпадък с код 191201. Защо заплатена услуга, която не е извършена предвид износа на отпадък с код 150101, който е изходната суровина, и може ли подобен износ да е в полза и да е релевантен към целите на жалбоподателя?

Вещото лице А.: Това са количества по Анекс 7. В Анекс 7 има една част, която е изнасяне с код 150101, а с другата част с код 191201. В Анекс 7 е по количества. Това, което мога да кажа е, че код 150101 вероятно е технологичен отпадък, който е изнасян директно, това предполагам от една страна, но не мога да го твърдя със сигурност, а другият отпадък е след третиране. Поради тази причина това е единият вариант, който предполагам, а другият е, че тъй като документите са попълвани от външна спедиторска фирма, възможно е тя да не прави разлика между кодовете на двата вида отпадък – технологичния, който е изнасян директно и другият, който е третиран.

Въпрос на юрк. П.: Предвид мотивите на процесния акт, които касаят несъответствие по отношение на конкретно на количествата изнесени за Т., можете ли да посочите

конкретните количества, които са изнесени за двете рециклиращи предприятия в Т. „Хамбургер Т.“ и „П.- оглу Т.“? Според годишните отчети по Приложение №18 на „Хамбургер“, според годишната справка - декларация по Приложение №36 на „Хамбургер“, според отчетните книги на „Хамбургер“ и според Анекс №7? Изрично искам да се направи разграничение за Т. и за У..

Вещото лице А.: В 17-ти въпрос има такава сравнителна таблица. Сумата на това, което е отразено в таблицата на въпрос 17, представлява количествата, които са изнесени за Т. – „П. оглу“ и „Хамбургер“. Това са количества, които са декларирани официално. Тези данни съм ги взела от Приложение №18 и Приложение №36. Това, което съм видяла, това съм написала.

Въпрос на юрк. П.: Възможно ли е от счетоводните регистри и счетоводните документи да посочите - закупувани ли са отпадъци и от кого?

Вещото лице А.: В счетоводството и счетоводните регистри си има счетоводни сметки и разчети по групи и доставчици. Сметка 41 – разчетни сметки за продажба. Този въпрос – от кого е купувано не беше предмет на експертизата, ако ми бъде поставена такава задача ще отговоря.

ЮРК. П.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението на вещите лица като изтъквам мотиви по чл. 201 от ГПК, за това, че не е достатъчно пълно, ясно и по поставените от нас въпроси липсва изричен отговор - има или няма несъответствие. Моля да ми се даде възможност /тъй като закъснявам за друго съдебно заседание/, с писмена молба във връзка с извършеното от мен оспорване, да формулирам допълнителни задачи за вещите лица. Заявявам, че и след изслушване на вещите лица, поддържам искането по отношение на третото лице да представи кантарните бележки. В случай, че жалбоподателят представи исканите доказателства, моля за срок за становище.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допуснатата комплексно съдебно- счетоводна и екологична експертиза.

На вещите лица да се изплати възнаграждение така, както е поискано - на вещото лице Г. А. - сумата в размер на 5 343 лв. На вещото лице А. - сумата в размер на 5 981 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Д.: Представям и моля да приемете фактурите и кантарните бележки с копие, което предоставяме на ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адв. Д. писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ 10 - дневен срок на ответника за становище по днес приетите доказателства, съотв. 10 дневен срок за доказателствата от третото лице, за което ще бъде допълнително уведомен, и депозиране на писмена молба с допълнителни задачи към вещите лица.

След постъпване на молбата с формулирани задачи, съдът ще изпрати препис от нея на жалбоподателя за становище в 7 - дневен срок.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 03.04.2023 г., от 09:20 ч., за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: