

Протокол

№

гр. София, 27.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 27.05.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2134** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Н. М. Й. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Л. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. Т. П., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. В.: Представям и моля да приемете платежно нареждане за 200,00 лв., депозит за изготвяне на експертизата. Моля да се изслуша вещото лице.

Ю. П.: Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице по депозираната на 10.5.2021 г.

по делото съдебносчетоводна експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Ц. Й. В., на 46 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение. Имам техническа грешка, която моля да коригирам в присъствието на страните. На предпоследен ред на стр. 11 моля сумата да се чете 2 063,55 лв., а не както е посочено 2 63,55 лв. Отбелязвам направените корекции върху експертизата на стр. 11, като отбелязвам, че поправката е моя.

АДВ. В.: При направените изчисления включили ли сте разходи за ДДС, осигуровки, разходи за издръжка на физическото лице и др. през ревизирания период съгласно данните на Осигурителния институт за потребителската кошница?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Включени са само разходи за ДДС и транспорт на куриерската фирма.

АДВ. В.: Съобразили ли сте разпоредбата на чл. 50 от Закона за данъците и доходите на физическите лица, който предвижда 25% нормативно присъщи разходи на физическото лице при получаване на доходите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не съм. Заключението на експертизата е изготвено съгласно чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Ю.. П.: Документите, въз основа на които е изготвена експертизата, специално фактурите, представени от жалбоподателя, налични ли са в кориците на делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С експертизата като приложения съм описала, че са представени допълнително.

Ю.. П.: Бихте ли пояснили отговора на първия въпрос, стр. 9 от заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма изкривяване на завишена покупна стойност. Продажната цена е по-висока от изследваната на пазара. Сравнявала съм много документи с идентични за периода такива. Цените са идентични. Предоставените документи на магнитен носител са оферти на фирми – доставчици в този период, оферти за 2016 и 2017 г. на фирми с идентична дейност, като са упоменати с точност имената на две фирми. Като данни съм използвала и други фирми, но не съм ги упоменала. Основно съм се водила от фактурите, които ми бяха предоставени. Самите фактури са реална сделка, в реален момент. Например [фирма] – реална фирма, със същата дейност: електронна търговия чрез сайт. За мен това са реални сделки на пазара. По тази причина считам, че са реални сделки и останалите.

Ю.. П.: Справката от жалбоподателя – може ли да се каже, че отговаря на изискванията на Закона за счетоводството, че счетоводството е водено редовно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм написала, че е водена редовна счетоводна дейност. Жалбоподателката си е водила лична отчетност на дейността. Не е водена редовна счетоводна отчетност.

Ю.. П.: Има ли сред документите фактури или други документи, отговарящи на понятието първичен счетоводен документ, които да удостоверяват, че именно Н. Й. е закупила стоките?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Няма. В счетоводството една стока, за да се продаде, или се произвежда, или се закупува и препродава. Така че според мен всяка от тези стоки има някаква себестойност.

Ю.. П.: Покупната стойност как е определена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Продажните цени се определят на свободен принцип. Единствено съм отбелязала, че спрямо идентичната дейност на [фирма] и фактурите им продажните цени на госпожа Й. са по-високи. Посочено е в табл. 1 и 2.

Ю.. П.: Във връзка с определеното ДДС на стр. 11 – как го определите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ясно съм посочила това в таблицата. За 2016 г. ДДС не е изчислявано, не би следвало лицето да е регистрирано по ДДС.

Ю.. П.: ДДС се начислява върху продажната цена, а не върху покупно-продажната цена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е така. Има ДДС на покупките и ДДС на продажбите. В края на месечния отчетен период разликата между ДДС за покупки – данъчния кредит – и ДДС за продажби се дължи или се възстановява. Ако е по-голямо ДДС-то на покупките, фирмата за отчетния период е на възстановяване и следва това ДДС да се възстанови. Ако е на продажбите, тогава фирмата дължи да внесе ДДС на държавата. В случая ДДС-то е за довносяне, защото е по-голяма стойността на продажбите.

Ю.. П.: Говорите обаче от гледна точка на водена редовно счетоводна дейност, каквито в случая нямаме, но да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам такъв поставен въпрос в задачите. Мисля, че това е правен въпрос.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1100,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за посочената сума.

АДВ. В.: Моля да бъде назначена допълнителна съдебносчетоводна експертиза, като вещото лице да включи и разходите, които жалбоподателят е направил за осигуровки – здравни и социални, както и разходи за издръжка на физическо лице през ревизирания период, като се вземат данни от НСИ за размера и съдържанието на т.нар. потребителска кошница. Също така вещото лице да даде заключение за реално дължимите данъци, като приспадне 25% нормативно присъщи разходи по чл. 50 от ЗДДФЛ, като съдът прецени кой е приложимият закон при това положение. Моля да допуснете експертизата, тъй като вещото лице не е работило по тези въпроси, защото не са ѝ били поставени.

Ю.. П.: Възразвам срещу задачите. Считаю, че противоречат на материалния закон за начина, по който се определя основата за облагане по този ред. 25% разходи се поставят за друг вид доходи.

СЪДЪТ НАМИРА за основателно искането за изготвяне на допълнителна експертиза, която да отговори на поставените в днешното съдебно заседание от адв. В. въпроси и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА допълнителна съдебносчетоводна експертиза по делото.

В качеството на вещо лице НАЗНАЧАВА Ц. В., работила по основната експертиза по делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 200,00 лв., вносим от жалбоподателя в 5-дневен срок, считано от днес.

За изслушване на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.6.2021 г. от 9,35 часа, за която дата и час страните и вещото лице – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: