

Протокол

№

гр. София, 16.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 16.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2194** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.38 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Т. Т. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ЮРК. В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от юрк. В., постъпила на 29.04.2013 г. с приложения към нея писмени доказателства под опис.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и доказателствата представени с молбата от 29.04.2013 г. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молбата от 29.04.2013 г. писмени доказателства под опис от страна на ответника.

С оглед становището на страните за липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не са налице отменителни основания по реда на чл. 146 АПК. Моля да постановите решение, с което оставите в сила заповедта на директора като правилна и законосъобразна. Т. е началник Областна служба от 2008 г. и съгласно подписана от нея длъжностна характеристика от същата дата, тя трябва да познава добре разпоредбите на ЗМВР и особено в частта на нейните правомощия. Тя не е изпълнила нейните задължения регламентирани от длъжностната характеристика. В случая не е изпълнила задълженията си във връзка с осъденото лице С. М. А., а е прехвърлила отговорността на инспектора, като с нейна резолюция от 10.11.2011 г., постановена върху постановлението на Районна прокуратура - П. е разпоредила „за изпълнение” и по никакъв начин повече не е контролирала начина, по който се изпълнява тази специфична пробационна мярка. В тази насока са изтъкнати и съответно съображенията на инспектората по чл. 46 от Закона за администрацията, който инспекторат не е констатирал нередности при отмяната заповедта на главния директор, а още повече счита, че отменените заповеди са правилни и законосъобразни. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.44 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

