

# Протокол

№

гр. София, 24.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9358** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Милки груп био“ ЕАД – редовно уведомен – представлява се от адвокат Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална дирекция (ТД) Митница В. при Агенция „Митници“ (АМ) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Ш., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника, вх. № 25936/11.07.2022 г., с направено доказателствено искане, същата е изпратена за становище на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА становище на ответника, вх. № 36580/16.10.2023 г., с приложени към него писмени доказателства.

ЮРК. Ш.: Не поддържам искането за тройна съдебно-химическа експертиза, оттеглям същото.

АДВ. Ж.: Представям обвързваща тарифна информация, издадена от румънските митнически власти, с превод на български език, касаеща идентична на процесната стока – IFFCO HQPO 3639, със същия производител. Молителят не е „Милки груп

био“, но смисълът на обвързващата тарифна информация е, че тя е задължителна за срока, за който е издадена. Тоест 3 години това решение на румънските митнически органи е задължително за всички митнически органи на територията на ЕС и решението румънската митническа администрация и класирането на процесната стока в тарифен номер 1511. Държа да отбележа, че решението на Европейския съд не касае стока с търговско наименование и характеристики на IFFCO HQPO 3639, с произход М., каквато е процесната стока.

ЮРК. Ш.: Запозната съм. Не следва да бъде прита представената обвързваща тарифна информация (ОТИ). Съгласно чл. 33 МК, обвързващата тарифна информация се отнася и има действие за напред, т.е. не може да има действие за стоки, които вече са внесени. Същата не е искана от жалбоподателя, има друг титуляр. Тази информация е валидна само за титуляра – този, който я е поискал и митническото учреждение, което я е издало. Следва да бъде доказано дали става въпрос за същата стока, същите характеристики и производител, което не е доказано в настоящото производство. Също така, ОТИ престава да е валидна на равнище на общността, когато е постановено решение на СЕС. Същата е издадена 2023 г. и няма как да има действие за стоки, които вече са внесени на територията на ЕС. Считам, че същата е неотнормисима в настоящото производство и не следва да бъде приемана.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените със становището на ответника писмени доказателства, както и представената в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя обвързваща тарифна информация – на румънски и превод на български език.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата След възобновяване на делото, след решението на СЕС, се изясниха два въпроса. Ако мазнината е текстурирана се класира в позиция 1517 и вторият въпрос, който изясни е, че митническата лаборатория може да разработва свои процедури, дори да не е акредитирана, но в случай на оспорване, националната юрисдикция трябва да провери дали те могат да доведат до резултат, съответстващ на позиция в комбинираната номенклатура. Тоест, дали методологията, разработена от митническата лаборатория може да докаже текстуриране на процесната стока. Двете експертизи установяват, че това, което върши митническата лаборатория като изследване и методология не е годно да докаже текстуриране на палмова мазнина. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки.

ЮРК. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата. Представили ли сме подробни писмени бележки по същество на спора от 13.10.2023 г. Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В

производството имаме само една експертиза и тя е на ЦМЛ. Изследване на продукта е правено само от ЦМЛ. Вещото лице, назначено от съда, в съдебното производство не е изследвало продукта и си е позволил само да казва какво не е трябвало да направи ЦМЛ, че методът не може да бъде автентичен, че не може да се изследва, че няма акредитация. Видно от преписката, че сме представили акредитация на ЦМЛ. Депозирам практика на ВАС.

АДВ. Ж.: Представената съдебна практика касае смес на мазнини, а не касае стока като процесната. Там експертизата по второто решение са в полза на митницата, неоспорени от дружеството.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА за сведение решения №№ 9386/09.10.2023 г. по адм. д. № 9401/2022 г. по описа на ВАС, и 9768/17.10.2023 г. по адм. д. № 2293/2022 г. по описа на ВАС.

АДВ. Ж.: В обратния смисъл е решение по адм. д. № 6822/2022 г. и по адм. д. № 7502/2022 г. на ВАС.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: