

Протокол

№

гр. София, 03.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в
публично заседание на 03.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3994** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЧАУШЕВ“ ЕООД – редовно призован, законен представител не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ КЪМ НАПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСИ И ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Н. Г. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената по делото съдебно-техническа експертиза, представено в съда на 25.11.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещо лице М. Н. Г. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 460,00 лева.

АДВ. Л.: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

ЮРК. Д.: Запозната съм със заключението. Нося допълнителни доказателства и ще искам назначаване на съдебно-техническа експертиза, тъй като настоящата не е установила нищо във връзка със зададения въпрос, няма информация за 2019 г. Представям доказателства, обособени в 1 брой син класьор, описани в молба, която представям, относно предоставяне на услугата за такса „Битови отпадъци“ и за трите компонента. Ще имам конкретен въпрос към вещото лице, след като се запознае с доказателствата, които представям в днешно съдебно заседание, да установи дали е предоставена услугата за такса „Битови отпадъци“, включително и дали е имало предоставен контейнер за годините, в които лицето е заявявало по чл. 23 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги /НОАМТЦУПСО/, предоставени от Столична община. Правя следното уточнение - станала е техническа грешка и в един от протоколите на Столичен инспекторат, където е посочено къде са поставени контейнерите, пише, че контейнерите за процесните периоди, предоставени на лицето, са били поставени на [улица], а те са били поставени на [улица]. Нося една снимка, която не може да послужи като доказателство, но може да послужи за сведение. На снимката ясно се вижда кой е обектът на лицето на № 17, действително няма кофи, а кофите са на № 15, т.е. кофите се намират точно по диагонал на имота на лицето. Не са срещу него на № 17, а са по диагонал на № 15. Техническата грешка е извършена действително от началник Отдел „Районен инспекторат“ към район О., той е написал [улица] протоколите, а то е [улица].

Конкретният ми въпрос към вещото лице е следният: След запознаване с всички документи по делото, включително и доказателствата, представени в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на ответника, състоящи се от 1 брой класьор, да установи предоставяни ли са услугите за процесните периоди за такса „Битови отпадъци“ и имало ли е поставен контейнер за процесните периоди във връзка с подадените от жалбоподателя декларации по чл. 23 от НОАМТЦУПСО на адрес [улица].

Представям доказателствата, състоящи се от 1 брой син класьор. Нямам втори екземпляр за жалбоподателя.

АДВ. Л.: Ако приемете доказателствата и отложите делото за друга дата, ще поема отговорност да се запозная с представените доказателства, но към момента не мога да взема отношение по тях. Мога да взема отношение по направеното заявление за допуснатата грешка, тъй като аз поисках експертиза да се установи обстоятелството дали на [улица] поставен контейнер, така както е посочено в констативния протокол от 04.02.2019 г., който е на стр. 66 - 67 от първоначалното дело. Аз вземам отношение по същество на направеното уточнение, не считам, че става въпрос за техническа грешка. В документа на л. 66 - 67 от първоначалното производство е посочено, че жалбоподателят следва да ползва услугата по предоставен контейнер, находящ се на адрес [улица], това е документ от 2018 г. На следващо място в производството бяха представени справки от почистващата фирма, която е посочила, че има протокол, но не мога да посоча на кой лист е този протокол, но със сигурност в него беше посочено, че има поставен контейнер на [улица]. В нито един от документите не е посочено, че ползвателят на услугата е следвало да ползва контейнер, поставен на [улица]. П., че в района има доста контейнери, но така е направена наредбата, че ползвателят на услугата, когато е фирма, не може да си избира къде да изхвърля боклука. Наредбата така е направена, че му се определя контейнер за ползване в близост до търговския му обект. На следващо място, тъй като аз твърдя, че на този адрес е посочено, че е поставен контейнер, а твърдението ми от самото начало, че за тази година на този адрес не е имало контейнер, а и предвид заключението на вещото лице в съдебно-техническата експертиза, което посочва, че не може да установи по сателитните изображения дали за процесния период, а именно 2019 г. е бил поставен контейнер на този административен адрес, считам че е допустимо

да бъде разпитан един свидетел, който може да установи това обстоятелство. За мен въпросът не касае техническа грешка, защото адресът [улица] възпроизведен в два официални документа - единия от Столичен инспекторат, а другия е протокол, представен от фирмата, осъществяваща услугите. Разбирам, че това уточнение се налага, тъй като, ако има признание, че на този адрес на [улица] през 2019 г. никога не е бил поставян контейнер, който да обслужва търговския обект на жалбоподателя, аз ще оттегля искането за разпит на свидетел. Доколкото разбрах от волеизявлението на процесуалния представител на ответника, това не се отрича. Не желая да вменявам на някой да признава факти от значение за производството. Ако желаете, направете това признание, ако не, държа да бъде разпитан свидетел, мисля че нормата на чл. 57, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ДОПК допуска за това обстоятелство да бъде разпитан свидетел. Тъй като, на първо място, официалният документ от Столичния инспекторат посочва обстоятелство, което е невярно и на следващо място не е съставен документ за поставяне на контейнер. В първото дело пред първоинстанционния съд не бяха представени протоколи за зареждане на съответните административни адреси с контейнери от почистващата фирма. На следващо място ще помоля до следващо съдебно заседание, след като се запозная с приложените доказателства, да ми позволите да взема отношение по тях. Моля за срок за депозиране на писмено становище.

ЮРК. Д.: Искам да подчертая, че се касае за чиста техническа грешка. Също така не отговаря на обективната истина, че търговските обекти не можели да изхвърлят битовия си отпадък на общо основание в близки кофи. Заплащането на такса „Битови отпадъци“ може да става по три начина и фирмите правят своя избор. Първият начин е на общо основание да изхвърлят битовия си отпадък в кофите, които са предоставени на общо основание. Вторият начин е да си заявят кофа по чл. 23, контейнер и кран за извозването на този контейнер, какъвто е настоящият случай, по чл. 23 от Наредбата и третият начин е чрез пряко договаряне с други фирми. В конкретния случай жалбоподателят сам е декларирал, че иска контейнер с определена вместимост и определена кратност на извозване от страна на Столична община. Няма никаква житейска логика, ако лицето е заплатило за тази кофа 1340 лв. още през 2018 г., да не потърси дали тази кофа му е предоставена. Услуга, за която е заплатено, да не си я потърсиш пет години - дали кофата е предоставена и се сещаш след 2025 г. да декларираш, че такива кофи не са били предоставени. Тоест ние сме заплатили за една услуга, съгласили сме се, че ни се предоставя кофа, подписали сме констативен протокол, включително и от жалбоподателя и той се е съгласил и не е видял тази техническа грешка, защото констативният протокол се предоставя от общината в присъствието на жалбоподателя къде му се предоставя кофата за заплатената от него сума от 1340 лв. Нито жалбоподателят, нито ответникът са забелязали, че се касае за техническа грешка, че се касае за [улица]. Ако на жалбоподателя не беше предоставен контейнер, той не би подписал такъв констативен протокол, че му е предоставен контейнер.

Да се изслуша заключението.

АДВ. Л.: Констативният протокол е от 04.02.2018 г. и се подписва, че на лицето за 2019 г. ще му бъде предоставен контейнер на този адрес, т.е. протоколът е подписан може би около 10 месеца преди 2019 г., той не констатира дали има контейнер. Столичният инспекторат казва „във връзка с вашето заявление през 2019 г. ще ползвате услугата по предоставяне на контейнер на [улица]“. Това е десет месеца преди данъчната година, така че за лицето към онзи момент дали е имало контейнер там или не е без значение. В този констативен протокол подписът на жалбоподателя няма ефект на някакво съгласие, подписът има единствено значение, че той е уведомен, че трябва да ползва предоставената услуга на този адрес, където би трябвало да е поставен контейнерът.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: М. Н. Г., 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Поддържам заключението, представено в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по назначената съдебно-техническа експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице М. Н. Г., съгласно представена справка-декларация от вещото лице в размер на 460,00 лв.

Да се изплати възнаграждение в размер на 200,00 лв. съгласно внесен депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да заплати разликата в размер на 260,00 лв. до окончателното възнаграждение на вещото лице М. Н. Г., след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

АДВ. Л.: Аз също ще искам да поставя допълнителна задача към вещото лице, а именно, след като се ангажира да изследва спорните обстоятелства, задачата, поставена от жалбоподателя, е да установи какъв е обемът на генерирания отпадък от страна на търговския обект за процесните периоди. Търговският обект представлява хранителен магазин, има документи, с които той депонира кашони от предоставените му стоки на депа за вторични отпадъци.

ЮРК. Д.: Възразявам, защото това е съвсем неотнормено към предоставената от Столична община услуга за такса за „Битови отпадъци“, това не е битов отпадък.

АДВ. Л.: Считам, че е отнормено, защото има един регламент, който Столична община продължава да не въвежда, съгласно който замърсителят плаща повече, т.е. този, който генерира повече битов отпадък, плаща по-висока такса.

Във връзка с направените днес доказателствени искания от страните и представените писмени документи от процесуалния представител на ответника и във връзка със заявеното от адв. Л. СЪДЪТ НАМИРА, че на адв. Л. следва да бъде предоставен 14-дневен срок за запознаване с днес представените документи от процесуалния представител на ответника и за изразяване на становище, след което съдът ще се произнесе по приемането им, както и по днес направените доказателствени искания за назначаване на допълнителна съдебно-техническа експертиза. Съдът намира, че следва да бъде предоставена възможност на адв. Л. да формулира в писмена молба допълнителни въпроси, които да бъдат поставени на вещото лице, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. Л. в 14-дневен срок от днес да формулира конкретни задачи за допълнителна съдебно-техническа експертиза.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. Л. в 14-дневен срок от днес да се запознае с днес представените писмени документи от процесуалния представител на ответника и да изрази

становище.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.02.2026 г. от 10:20 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: