

Протокол

№

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **999** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД, редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. И. К., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ВИТОША АУТО“ ЕООД, редовно уведомен, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от С. К. 19.05.2025 г., с направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА писмено становище на ответника от 19.05.2025 г. по хода и по същество на делото.

ДОКЛАДВА молба от адв. В. от 20.05.2025 г. получена по електронен път в 11.08 ч., в която се прави възражение за нередовно призоваване.

СЪДЪТ намира, че молба на адв. А. В. не следва да бъде уважена, тъй като изложеното от нея обстоятелство, че по настоящото дело е посочила съдебен адрес на който да бъде уведомена, не отговаря на обективната истина. Към материалите на делото не само, че не е приложено адвокатско пълномощно, от което да е видно, че адв. В. представлява дружеството „Витоша Ауто“ ЕООД по адм. дело № 999/2025 г., но не е налична и твърдяната от нея молба с посочване на съдебен адрес, от който да бъде призвана за датата и часа на съдебното заседание. Дружеството „В. А.“ конституирано в качеството на ЗС своевременно е било уведомено за датата и часа на съдебното заседание, като е била получена призовка срещу подпис от управителя му, приложена в кориците на делото. Негово задължение е да организира защитата си и процесуалното представителство по настоящото дело, като съдът не може да презюмира кой е процесуалният му представител по образуваното съдебно производство.

Само за пълнота на изложението съдът ще посочи, че в наличното в кориците на делото пълномощно на адв. В. – САК, намиращо се на л. 114, от том I на делото, чрез което адв. В. е преупълномощена от адвокатско дружество „С. и Д.“ да представлява ЗС „Витоша Ауто“ ЕООД е изрично посочено, че настоящото пълномощно е обвързано със срок и има действие до приключване на производство пред КЗЛД, поради което и за съда не възниква каквото и да било задължение да уведомява адв. В. за образуваното съдебно производство и дата и часа на СЗ, без изрично адвокатско пълномощно удостоверяващо представителната власт на същата пред настоящата съдебна инстанция.

СЪДЪТ връчва на адв. К. представена от адв. Ч. молба с направеното доказателствено искане за допускане на компютърна-техническа експертиза с формулирани въпроси, за изразяване на становище.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Оспорвам жалбата на г-жа К.. Да се приеме административната преписка. Моля да ми бъде предоставена възможност за изразяване на писмено становище по направеното доказателствено искане и съответно да направя и аз доказателствени искания в тази връзка.

Отделно от това моля да допуснете изслушването на един свидетел, който ще установи обстоятелствата свързани със запазването на процесния имейл адрес, кой е имал достъп до него, кога е бил заличен, какви са били отношенията между „Витоша Ауто“ ЕООД и моя доверител, предвид направения извод за съвместен администратор.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбите.

ПРИЕМА административната преписка.

Предоставя на адв. К. 10-дневен срок за запознаване с молбата на адв. Ч. и изразяване на писмено становище по нея, след което СЪДЪТ ще се произнесе по същата с определение в ЗЗ.

Във връзка с направеното доказателствено искане от адв. К. за събиране на гласни доказателствени средства, СЪДЪТ намира, че следва да бъде допуснат един свидетел, но той ще бъде разпитван единствено за факти и обстоятелства свързани с предмета на спора по настоящото дело, които могат да бъдат доказани със свидетелски показания и не изискват специални знания в областта на компютърните технологии.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане, чието присъствие следва да бъде осигурено за датата и часа на следващото СЗ.

Адв. Ч. - Моля да ми предоставите срок с писмена молба да формулирам въпрос за отделяне на спорните от безспорните факти и обстоятелства касаещи правния интерес на жалбоподателя „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на адв. Ч. за да депозира посочените от нея обстоятелства в писмена молба.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.10.2025 г. от 09.40 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: