

# Протокол

№

гр. София, 30.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63**  
**състав**, в публично заседание на 30.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **4214** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ „ТД БОНДОВА“ ЕООД представлявано от УПРАВИТЕЛЯ Т. Б. К.-Б., редовно призван, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП - С., редовно призван, се представлява от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Е. С. К..

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства за изготвяне и приемане на допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано в срок на 11.11.2022 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на ССЧЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Е. С. К. – българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със

страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Г.: Нямам въпроси

Вещото лице К. (на въпрос на ответната страна): В т. 2 съм посочила, че не е налице съответствие между описанието и размерите на данъчните задължения по данъчно-осигурителната сметка на жалбоподателя и това в постановлението за налагане на мерки. Смисълът, който съм вложила, не е по отношение на размера, който е идентичен по постановлението и данъчната сметка, а по отношението на липсата на идентичност. Същото се отнася и за постановлението от 09.12.2020 г.

Юрисконсулт К.: В справката е нормално да се посочва титул по титул задължението. Защо твърди, че не се съответства по основание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССЧЕ от 11.11.2021 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 250 (двеста и петдесет) лева по внесения от жалбоподателя депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

Юрисконсулт К.: Представям служебна бележка от публичен изпълнител, че няма възражение за давност.

СЪДЪТ ПРИЕМА представеното писмено доказателство от ответната страна.

Адв. Г.: Възразявам срещу това твърдение. Моля да ми дадете възможност да представя доказателства в тази връзка.

С оглед представеното В днешното съдебно заседание доказателство - служебна бележка, издадена от В. К. - публичен изпълнител и оспорването на удостовереното в нея от жалбоподателя, както и искането му за представяне на доказателства за действително депозирана молба (възражение) за погасяване по давност на публични задължения, което е относимо към предмета на доказване, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи в заверен препис депозираното възражение за погасяване на давност, както и други доказателства.

За събиране на доказателства съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 22.02.2023 г. от 13:55 ч., за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: