

Протокол

№

гр. София, 16.06.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 16.06.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **104** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат Д. и адвокат Г., редовно упълномощени, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт ЗАРЕВА, редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Д. – Запознати сме със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА - Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Ю. Г. Я. 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Г. – На стр. 19 от заключението, на абзац 3, мисля, че вещото лице е допуснало техническа грешка, изразяваща се като вместо първата оценка се приеме втората оценка по ревизионния акт.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Да, наистина съм допуснала техническа грешка и вместо първата оценка следва да се счита втората оценка във втория абзац.

АДВОКАТ Д. – Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА – Кои счетоводни стандарти през ревизираните периоди е прилагало дружеството жалбоподател?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. - В началото през 2003-2004 г. дружеството е прилагало Националните счетоводни стандарти /Н./ и са били приложими тогава. След това те преминават към М. в по-старата им редакция, след което мисля, че от 2007 г. вече са МСФО, които всъщност заменят част или допълват международните стандарти.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА – От кога започват да прилагат М.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Мисля, че от 2004 г. жалбоподателят е започнал да прилага М.. Не съм много сигурна, но мисля, че е така.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА – При отговора на въпрос 5 като се вземе предвид, че Н. № 38 изключва от обхвата си отчитането на репутацията, възникнала от бизнес комбинация и регламентирани в друг стандарт активи, които отговарят на определението за нематериални активи, да посочи вещото лице дали в цитирания стандарт се съдържат правила, които ограничават признаването и отчитането като нематериални дълготрайни активи – търговската марка, клиентска база и други подобни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Не го знам наизуст националния стандарт, за да направя анализ. Движелата съм се по въпросите, както са подадени. В случая “търговска марка” и „клиентска база“ имат характеристика на нематериални активи, и не попадат смятам в изключенията, визирани в този стандарт. За съжаление стандартът не е пред очите ми, за да посоча точно. Има изключения и за репутацията. Не всяка репутация е нематериална. В момента не мога да посоча по стария стандарт правила, които ограничават точно и конкретно.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА - Има ли ограничение в Н. № 38 относно това кога един актив не се счита за нематериален дълготраен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Да, има, но не мога да посоча, защото има разграничаване, има правила. Няма как да ги посоча.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА – Може ли един актив, който е нематериален дълготраен, който не е заведен като нематериален дълготраен актив, по отношение на него да се начислява амортизация, съгласно правилата в стандартите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Зависи от конкретния случай. Не мога да отговоря точно и конкретно. Не ми е поставено като задача. Второ, този въпрос има няколко вида отговори. Естествено, ако не е заведен - материален, нематериален, какъвто й да е

актив, принципно говоря, не може да се начислява амортизация. Няма такова положение. Определя се още от този Н. за дълготрайни активи и всички следващи редакции, включително и тези на М.. Пак зависи от конкретния случай и от политиката, която е възприело дадено предприятие. Не се ангажирам точно с конкретен отговор.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА – Може ли един нематериален дълготраен актив с неограничен полезен живот, следва ли да се амортизира?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Зависи от това как е възприет в счетоводната политика. Аз нямам сили да изнасям лекции по счетоводство. Това е материя, която се развива във времето. Работила съм по конкретни задачи. Съдът ще разсъждава по стандартите. Аз давам констатации, а не изводи.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА – На стр. 18 от заключението, при отговора на задача 13, има ли разлика в счетоводната политика на жалбоподателя и каква е тя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Така, както е зададен въпрос 13, аз съм направила проверка дали в резултат на издаването на двата акта е направена промяна в счетоводната политика и в този смисъл е даден отговорът ми. Издаването на двата ревизионни акта в никакъв случай не е повод за промяна в счетоводната политика. Да, има промяна в счетоводната политика и аз след това подробно съм отговорила защо, но не във връзка с издаването на тези два ревизионни акта, в които има предписания по отношение на счетоводството и на ревизираните периоди. Така, че това е в контекста на моя отговор и в никакъв случай не смятам, че има противоречие.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА – Въз основа на какво направихте извод, че нематериалните дълготрайни активи – „търговска марка“ и „клиентска база“ са отделими от репутацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Отделими са от репутацията, тъй като могат да бъдат използвани самостоятелно. Проследила съм в цялото заключение и съм направила анализ защо са отделими, тъй като те могат да бъдат отдавани съответно под наем, могат да бъдат продавани и могат да носят поотделно икономически ползи за предприятието, а това е в контекста на думата отделимост и разграничимост, тоест не се налага да вървят в пакет, могат и, но не е задължително, това се има предвид под отделимост. Иначе би могло да вървят в пакет, зависи от това какво е решило предприятието да предприеме с тях. Така или иначе, те могат да продадат търговската марка, могат да я дадат под наем, без клиентската база или обратно. Това всички ние го знаем, тъй като ние сме потребители на услугите.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА – Отговорът на предходния въпрос сте дали като сте взели по принцип счетоводната политика на предприятието, националните стандарти или конкретните икономически условия от 2003 г., в които е развивало дейността си дружеството и когато е трябвало да заведе съответните активи, и да прецени по какъв начин да ги амортизира?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Взела съм предвид всичко това, което изредихте. Не може да се промени фактът, че те са отделими, разграничими, защото има икономическа криза и в момента икономическите условия не предполагат да бъде продадено, отдавана под наем и т.н. Те не променят своя характер. Естествено, че икономическите условия имат значение. В този контекст, съдът е задал един от въпросите си дали има активен пазар, или няма. Има време, в което има активен пазар, има време, в което няма активен пазар. Характерът на нематериалните активи не се променя от това условие. По отношение на това защо са ги завели като разграничими, първо, това е счетоводна

политика. Второ, те имат база оценителски доклад. Трето, те ги приемат от предходен, значи М. е М. като име, но в процеса на сделките това са три отделни дружества и това е проследимо във връзка с факта, че имат различен Булстат, което означава, че са три различни дружества. Всяко следващо приема активите и пасивите от предходното, и в този смисъл предлагат нова политика. Моите констатации са на база на всичко това, което изредих – на представени документи на дружеството, на предоставена политика, на оценителския доклад, където е препоръчано и е извършено конкретната оценка, защото това е много важно и съответно икономическите условия, които се менят. Това е на база, което съм проверила от 2003 г. до последния момент 2007 г. Това са констатации, не са мои изводи.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА – При отговора на въпрос № 9 критериите, които сте посочили, същите ли са при признаване на нематериални дълготрайни активи, придобити при бизнес комбинация отделно от репутацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Това е правен извод. Не мога да отговоря, защото с оглед стандарта не са същите. Има различни критерии във връзка с различните бизнес комбинации, които възникват и те са разграничени в самия стандарт. Не при всяка бизнес комбинация има разграничаване.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА – Следва ли един актив да се признае за нематериален дълготраен, ако не може да бъде надеждно оценен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Според мен не може, защото критериите по стандарта са ясно визирани. Няма как да има установена цена. Говорим за стойности, освен всичко останало. Така или иначе в случая те са надлежно оценени във връзка с оценителските доклади. Това не е вътрешно създадена цена, това е във връзка с оценителски доклад - първи и втори, които са изготвени съответно при сливанията.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА – Всички документи, които сте прегледали, в коритите на делото ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Не, доколкото знам са представени допълнително документи, тъй като ми беше изпратена призовка, че има входирани документи. П., че са тези, които са ми били предоставени на място в счетоводството. Някои от тях съвпадат, защото аз си направих труда да изроя всички приложения, но беше доста по-добре да работя с подредени документи от жалбоподателя.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА – Нямам повече въпроси. Да не се приема заключението. Оспорвам го. Считам, че за да отговори на преимуществената част от въпросите, свързани с признаването на търговската марка, клиентската база като самостоятелни недълготрайни материални активи и законосъобразността на тяхното счетоводно завеждане от жалбоподателя, вещото лице е трябвало да установи кумулативното наличие на няколко компонента, които са изброени в задача 9, един от които е надеждното им оценяване. Доколкото обаче самото вещо лице посочва в отговора си по въпрос 20, 24, 25 и т.н., че не притежава необходимата компетентност да извърши преценка на този компонент, следва да се приеме, че на посочените въпроси, както и на всички останали въпроси, които аз считам за взаимно обусловени и свързани с общ извод за признаването на активите, не е даден експертен отговор, отговорът за които вещото лице използва специалните си знания. Следователно експертното заключение считам за непълно. В тази връзка предоставям на съда да назначи допълнителна или повторна експертиза от лицензиран оценител. Моля да ни бъде дадена и възможност да поставим допълнителни въпроси на вещото лице.

АДВОКАТ Д. – Ние поддържаме изцяло това, което съдържа експертизата. По повод

наведеното от ответната страна бихме искали да посочим следното: вещото лице ясно заяви, че оценките на активите са извършени по надлежен начин. Представени са документи в тази насока. Ответникът е имал повече от подходящ срок за поставяне на въпроси и процесуално е бездействал през този срок, който не може да му дава права в момента да поставя допълнителни въпроси. Относно назначаването на допълнителна експертиза или повторна, допълнителна експертиза се назначава, когато настоящата е неясна или непълна. Вие сама, Госпожо председател, заявихте, че експертизата е ясна, което ние поддържаме и е подробна, което поддържам напълно. Считам, че не са налице процесуалните предпоставки за назначаване на допълнителна експертиза. Процесуални предпоставки за назначаване на повторна експертиза е, когато имаме съмнения за това, че експертизата е неправилна и противоречива, което според мен не е така. Ясно е за всички. В този смисъл, Ви моля, най-учтиво да не се допуска назначаването на нова експертиза. Назначаването на нова експертиза ще доведе до отлагане на делото, което е нормално, но в случая дружеството търпи изключително тежки икономически вреди от протакането на процеса. На ответната страна бяха предоставени доста възможности. Има издадена банкова гаранция за размера на акта, който е огромен по моето мнение. Тази гаранция се подновява. Едновременно с това, искам да обърна внимание на следното, което може би е известно служебно на ответника, може би не е, случва се вече три пъти подред, въз основа на този данъчен ревизионен акт, издаден от ответника, съдебни изпълнители запорират сметки на дружеството за четиридесет и четири милиона, всички сметки, което води до спиране на икономическата дейност на дружеството. Вярно, за три дни, но за тях и 3-4 дни изключително тежко го понасят. Това е още едно икономическо основание на икономическата среда, за да не се отлага делото, а да се върви към едно решаване. Всички документи, по които е работило вещото лице са предоставени по опис, с копие за ответната страна, внесени са в срока на експертизата към делото. Ако ответната страна беше проявила процесуалната инициатива, която прояви в това заседание да задава въпроси, щеше да получи документите и да ги прегледа. По-голямата част от документите ги има по делото, а тези, които ги няма по делото, са извлечение от счетоводството, което е една страница. Моля да отхвърлите исканията на ответната страна.

АДВОКАТ Г. – Доколкото разбирам колегата иска ние сега да направим две нови оценки на бизнес комбинация, осъществени 2004 г. и 2005 г., които съгласно приложимите счетоводни стандарти придобитите в тях активи и пасиви са били оценени от независим лицензиран оценител. Освен това тези две бизнес комбинации са покрити с два ревизионни акта, които са влезли в сила.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА – По отношение на допълнително представените документи Вие казахте, че сме уведомени. Администрацията не е получавала уведомление, че са постъпили документи, до мен такова уведомление не е достигнало и не съм се запознала с тях. На второ място, възраженията на жалбоподателя относно това, че по-дългото разглеждане на делото им носи вреди считам, че това е абсолютно несъотносимо, тъй като сте се произнесла с определение по въпроса за спиране изпълнението на ревизионния акт, така че според мен те нямат никакво основание. По въпроса за експертизите, в ГПК, който е приложим в производствата по ДОПК, е дадена възможност една експертиза да се оспорва с допълнителна или с повторна експертиза. За мен повторна експертиза е когато наистина не е отговорено на част от въпросите или техният отговор е неясен и противоречив, и допълнителна когато се

задават нови въпроси, затова е целта на допълнителната експертиза. Както жалбоподателят, така и ответникът, така и съдът имат правото и задължението да изискат да бъдат изяснени всички ирелевантни обстоятелства, които са от значение за решаване на казуса. Искам да се поставят допълнителни уточняващи въпроси към повторната експертиза. Според нас на част от въпросите не е отговорено от това вещо лице и затова моля да се назначи повторна експертиза. Особено за четири-пет от въпросите аз смятам, че това е категорично изяснено, самото вещо лице каза, че то не притежава тази компетентност. По отношение на оценителските доклади, ние оспорваме, че тази оценка е направена съобразно М..

Независимо от обстоятелството, че процесуалният представител на ответника по жалбата изрази становище за неприемане на заключението на вещото лице, настоящият съдебен състав намира за уместно да му укаже, че такава опция-неприемане на заключение на вещо лице нито в ГПК, нито пък в ДОПК, който е специален има. Съдът е длъжен да приеме заключението на вещото лице, дори да бъде оспорено и независимо от това дали е оспорено, съдът е длъжен да цени заключението наред с всички други събрани доказателства. Независимо от изричното противопоставяне на процесуалните представители на жалбоподателя за липса на основания за назначаване на повторна експертиза, настоящият съдебен състав намира, че след като е налице оспорване на експертизата, съдът е длъжен по искане на страната да назначи повторна такава, но преди това следва да приеме заключението на вещото лице.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 800 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 1 200 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 400 лв.

СЪДЪТ намира, че за правилното решаване на делото следва да бъде назначена повторна ССЕ.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА повторна ССЕ, която да бъде изготвена от вещо лице, което ще бъде определено допълнително от съда, което, след като се запознае с материалите по делото и извърши справка в счетоводството на жалбоподателя, да отговори на въпросите по основното заключение.

Експертизата да се изготви при депозит в размер на 800 лв., вносим от ответника по жалбата в 5-дневен срок от днес.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че при несвоевременното внасяне на депозита повторната експертиза ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

Да се призове вещото лице след определянето му и след внасяне на депозита.

Да се укаже на вещото лице, че ако не изготви заключението в срок, на същото ще му бъде наложена глоба по реда на ГПК и то в максималния размер.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, с отделна писмена молба, в 5-дневен срок от днес да формулират доказателствените си искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства ще бъдат санкционирани по реда на ГПК с налагането на глоба.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 29.09.2015 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните - уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: