

Протокол

№

гр. София, 14.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 14.12.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **2959** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. В. И. – редовно призован, явява се лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на ИА „Автомобилна администрация“ - редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника, с която се уточнява на кои файлове трябва да бъде допуснат оглед.

Адв. Т. – Моля да не допускате оглед, тъй като вещото лице е посочило, че файловете са разделени на предна и задна камера и не е уточнил кои файлове да се разгледат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СА ДОПУСНЕ оглед на посочените файлове. Съображенията на адв. Т. ще бъдат обсъдени в хода по същество. Да се отворят посочените файлове.

Отвори се файлове № 1143 и 1146 от молбата.

Констатира се, че жалбоподателят /самият той потвърди, че е на записа/ спира автомобил с марка С.. Регистрационният номер не се чете. Жалбоподателят влезе в автомобила и след това излезе.

Отвори се файлове № 1152 и 1155, на които се вижда автомобил марка Волво, който спира на паркинга, като през цялото време се вижда неговата задна част, не и кабината на шофьора, нито жалбоподателя.

Отвори се файлове № 1204 и 1207, на които се вижда автомобил С., с чуждестранна регистрация, който бе спрял от жалбоподателя. Той се качи вътре, престоя известно време в кабината и излезе.

Отвори се файлове № 1210 и 1225, които касаят същата проверка на същия автомобил.

Юрк. Г. – Представям, съгласно определение на съда, изисканите ми документи, с препис за жалбоподателя.

Съдът прекъсна съдебното заседание в 11.37 ч. за запознаване с документите.

Съдебното заседание продължи в 11.43 ч.

Адв. Т. – Запознахме се с представените от ответника документи. Не оспорваме документите от гледна точка на тяхната истинност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Т. - Моля да уважите жалбата и да ни дадете срок за писмени бележки. Моля да имате предвид джипиеса от 26 юни, от който е видно моето движение. Представям списък с разноски и моля да ни присъдите същите.

Юрк. Г. - Считаю жалбата за неоснователна. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Считаю издадената заповед за правилна и законосъобразна. В нея се съдържат фактическите и правните основания за издаването ѝ. Безспорно са доказани извършените от жалбоподателя нарушения. На първо място отклонения от маршрута на 26, 27 и 28 юни 2020 г., както са описани в т. 1 и т. 2 от заповедта. Безспорно се

доказа невписването в ежедневния отчет на проверени на 26.06.2020 г. от изгледаните днес записи в 11,45 ч. товарен автомобил „Скания“, с чужда регистрация и в 11,54 ч. на същата дата товарен автомобил „Волво“, описани в т. 4 и т. 7 от заповедта. Жалбоподателят в качеството си на отговорник в екип от инспектори не е осигурил запис на камерата за видеонаблюдение, монтирана в служебния автомобил, на 26.06.2020 г. за периода от 08 ч., когато му започва смяната до 11,45 ч., видно от днес изгледаните записи. Записите започват от 11,45 ч., а смяната започва от 8 ч. Липсват записи за този период. От 16,38 ч. до 20.00 ч. също липсват записи. Това е описано в т. 6 и т. 10 от заповедта. На трето място налице е неизпълнението от страна на жалбоподателя на задължението му по чл. 84, ал. 10 от Указанията за контролната дейност за изготвяне на ежедневните отчети за проверените МПС по време на смяната – т. 5 от заповедта. Предвид изложеното моля да потвърдите заповедта. Претендирам разноски съгласно списък.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: