

Протокол

№

гр. София, 15.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
публично заседание на 15.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7598** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ИНТЕРСТРОЙ КАЛЕТО“ АД редовно призован, явява адв. Ц., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“ редовно призована, не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - К. Н. Б. редовно призован, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Г. П. редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили в срок по чл. 199 от ГПК писмени заключение по СТИЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличност на вещите лица:

К. Н. Б. – 63 г. , българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

В. Г. П. – 51 г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица: Представили сме заключение в срок, което поддържа.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещното лице Б.:

Разходите за достъп и за пренос на природен газ са присъщи и необходими за формиране на цената на природния газ, защото няма как газът да стигне до горивната инсталация.

Към ВЛ П. - Цена на топлинна енергия не се утвърждава с процесното решение. Утвърждава се преференциална цена на ел. енергия от комбинирано производство и премията за нея.

Въпрос на юрк. В., към ВЛ Б. - Енергийният обект на жалбоподателят дали е присъединен към газопредавателната и газоразпределителната мрежа?

ВЛ Б. – Не е присъединен.

ВЛ П. - Електронният модел за изчисляване на цените включва ценообразуващите елементи за двата продукта – електрическа и топлинна енергия и чрез него се разпределят тези ценообразуващи елементи между електрическата и топлинна енергия. Необходимите приходи, които КЕВР е посочила в решението включват и разходите и възвръщаемостта за топлинната енергия, но цена за тази енергия не се утвърждава. Тя се изчислява в модела, който ползва КЕВР и той включва всички разходи и възвръщаемост и след изчисления се установява колко струва топлинна енергия от производството. Тази цена не подлежи на регулиране от КЕВР, но влиза при изчисленията на ценообразуващите елементи, които са разходи и възвръщаемост, но в решението има единствено определяне на преференциална цена за електрическа енергия и премия към нея.

ВЛ Б. - Това означава, че този, който произвежда едновременно топлинна енергия, за да има икономически ефект трябва да продава топлинна енергия на цена не по-ниска от тази, изчислена от КЕВР, въпреки че тя не е посочена в решението на КЕВР.

ВЛ П. - Тази цена не е включена в решението и дружествата, не я знаят. КЕВР има задължението да посочи необходимите приходи, преференциалната цена на електрическата енергия, но изчислената цена на топлинна енергия след корекциите от КЕВР не се включва в решението. Дружествата добиват някаква представа за цената, но КЕВР не е задължена и не ги уведомява каква е цената, която се получава по електронния модел след корекциите, т.е. на база утвърдените от КЕВР ценообразуващи елементи – разходи и възвръщаемост, каква част от тях са разпределени към топлинната енергия и каква цена се получава с точност към електронния модел. Причината КЕВР да не утвърждава цена за топлинна енергия е, че тя се ползва от някои дружества за собствено потребление.

ВЛ Б. - Тези дружества, които не ползват топлинната енергия за собствено потребление могат да я продават на произволно избрана от тях цена, според счетоводни данни и пазара.

Юрк. В. - В ЗЕ е записано, че КЕВР утвърждава пределна цена на топлинната енергия - чл. 30 от ЗЕ. Когато не я утвърждава, това означава, че жалбоподателят може да се договори продажбата на топлинна енергия на каквато цена прецени с клиента.

Адв. Ц. - Моля да имате предвид, че в случая се касае за КО генерация.

ВЛ Б. – КО генерация означава, че това дружеството не може да произвежда електрическа енергия, ако не произвежда и топлинна енергия.

ВЛ П. - В наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия е записано, че разходите се разпределят между електрическата и топлинната енергия.

ВЛ Б. - Разликата между цената, на която дружество е продавало топлинна енергия преди

решението на КЕВР и тази цена, която КЕВР е определила е толкова огромна, разликата е 89 лв. на MWh, че очевидно дружеството не може да си позволи да продава на такава висока цена. Моето лично мнение е това.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме други въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СТИЕ като доказателство по делото.

ДОКЛАДВА справка-декларация от В. П. в размер на 2272 лв.

За доплащане от страна на жалбоподателя по отношение на комплексната експертиза в икономическата ѝ част за ВЛ П. следва да се заплати от 1772 лв.

По отношение на комплексната експертиза в техническата ѝ част относно ВЛ Б. в днешното СЗ се представи справка декларация за сумата от 4943.20 лв.

По отношение на тази експертиза след приспадане на депозита от 500 лв., се получава за доплащане сумата от 4443,20 лв. СЪДЪТ намира сумата за прекомерна и я определя за доплащане от страна на жалбоподателя в размер на 3000 лв. ОПРЕДЕЛЯ срок за внасяне на депозити за ВЛ, в 7-дневен срок и за двете ВЛ от жалбоподателя.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на по 500 лв., за което се издаде РКО.

На ВЛ П. следва да се заплати общо сумата от 2272 лв., на ВЛ Б. сумата от 3500 лв.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ц. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля да отмените решението в частта по т. 18 и да върнете преписката с конкретни указания.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам разноски.

Юрк. В. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В мотивите на решението е даден отговор на всички възражения на жалбоподателя. Топлинната енергия се продава на свободно договорени цени, което важи и за електрическата енергия, което дава възможност на дружеството да възстанови всички свои разходи. Всъщност спорът е за размера на премията по чл. 33а от ЗЕ, която по същността си представлява държавна помощ, която е допустима по изключение и при стриктно спазване на правилата за получаването ѝ. Моля да отхвърлите тезата на жалбоподателя за разширително тълкуване на Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия, която не предвижда възможност за остойностяване на разходите за природен газ на базата на договор за покупка на компресиран природен газ и не предвижда компенсации за такава доставка. КЕВР е приложил Наредбата точно. Поддържам писмения отговор по жалбата.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Делото е без

материален интерес. Моля да определите минимума.

Реплика на адв. Ц. - КЕВР не определя цена за топлинна енергия, а само за електрическата. Вярно е, че можем да продаваме и двете енергии на каквато и да е цена, обаче трябва да има съответното търсене, за да се продаде на цената определена от КЕВР. Чисто теоретично казаното от ответника не е погрешно, но не отговаря на действителността. При топлинната енергия на каквато и цена да успяваме да я продадем, няма как ние да получим премия, докато при електрическата енергия ни е гарантирано, че ако я продадем на по-ниска цена, получаваме премия до реално определения размер от КЕВР.

Претендиращият висок хонорар се оправдава от изключителната сложност на делото, изслушването на специфични експертизи, голям обем от доказателствен материал, както и считаме, че делото е с материален интерес, защото се касае за некомпенсиран природен газ на определена стойност, хонорарът е определен към минимум.

Дуплика на юрк. В. - При подаване на заявлението дружеството само попълва електронният модел и е запознато с цената на топлинната енергия, която се изчислява от модела. Той знае каква е тази цена. Цената на която дружеството продава не касае решението на КЕВР.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 часа.