

РЕШЕНИЕ

№ 7423

гр. София, 09.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Елеонора Попова

Атанас Николов

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9326** по описа за **2021** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Г. В. А., чрез пълномощник адв. С. С., против решение № 20160592 от 21.07.2021г., постановено по НАХД № 4690/2021 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 121-и състав, в частта, в която е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 21-4332-003209/26.02.2021г., издадено от началник група към СДВР, отдел "Пътна полиция" СДВР, в т. 1, с което на основание чл. 179, ал. 2 вр., ал. 1, т. 5, предл. 4 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) на касатора е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 (двеста) лева за нарушение на чл. 37, ал. 1 от ЗДвП.

С това решение е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 21-4332-003209/26.02.2021г., издадено от началник група към СДВР, отдел "Пътна полиция" СДВР, в т. 1, с което на основание чл. 179, ал. 2 вр., ал. 1, т. 5, предл. 4 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) на касатора е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 (двеста) лева за нарушение на чл. 37, ал. 1 от ЗДвП, и е отменено НП № 21-4332-003209/26.02.2021г., издадено от началник група към СДВР, отдел "Пътна полиция" СДВР, в т.2, с което на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП на касатора е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100

лева за нарушение на чл.123, ал.1, т.2, б."Б" от ЗДвП.

В касационната жалба са наведени доводи, че обжалваното решение е неправилно в частта, с която НП е потвърдено от районния съд, постановено при изключително съществени процесуални нарушения, водещи до незаконосъобразност на цялото НП. Претендира се нарушение на чл.40, ал.3 от ЗАНН. Наред с това, в жалбата се твърди, че описаният в АУАН и НП механизъм на ПТП не отговаря на реално установения по делото, поради което е налице друга правна квалификация, а не описаната в НП по чл.37, 1л.1 от ЗДвП. Иска се отмяна на решението в частта, в която НП е потвърдено. В проведеното съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът - СДВР отдел "Пътна полиция", не се представлява и не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К., дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното: Касационната жалба е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

С обжалваното решение Софийският районен съд е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 19.12.2020г. около 17.10ч. в [населено място], по [улица], с посока на движение центъра Г. В. А. управлява л.а. „Х. ЦРВ” с рег. [рег.номер на МПС], регистриран на М. С. С. и срещу магазин „Ф.”, при извършване на маневра ляв завой, не пропуска и реализира ПТП с насрещно движещ се л.а. БМВ с рег. [рег.номер на МПС], след което напуска мястото на ПТП и не изчаква пристигане на компетентните органи на МВР. На място са попълнени декларации от двамата участници в ПТП-А. и св.Х. илиев Т., изготвена е скица и е попълнен протокол за ПТП № 1789219/19.12.2020г.

Въз основа на докладна от 19.12.2020г. св.Ц. Х. Ц., на длъжност мл.автоконтрольор към СДВР, ОПП, съставил и връчил надлежно на А. АУАН АА770508/18.02.2021г. Контролните органи приели, че А. е нарушил чл. 37, ал.1 от ЗДвП и чл. 123, ал.1, т.2, б."Б" от ЗДвП. Съдът е посочил, че по преписката липсват данни, санкционираното лице да се е възползвало от възможността, предоставена му по чл.44, ал.1 от ЗАНН. Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното НП.

Гореизложената фактическа обстановка съдът е възприел въз основа на свидетелски показания, както и въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна съдът е приел, че АУАН е съставен, респ. НП е издадено от компетентни органи. Намерил е, че по т.1 от НП-нарушение по чл.37, ал.1 ЗДвП, правилно и законосъобразно е ангажирана административно наказателната отговорност на А., както и че правилно е посочена и санкционната норма на чл.179, ал.2, вр.ал.1, т.5, пр.4 от ЗДвП, поради което е потвърдил НП в тази му част. По отношение на т.2 от НП-нарушение на чл.123, ал.1, т.2, б."Б" от ЗДвП, съставът на СРС е отменил НП, поради неправилно приложение на материалния закон.

Настоящият състав намира, че решението на СРС е неправилно в обжалваната част, в която е потвърдено НП № 21-4332-003209/26.02.2021г. по т.1.

Сочената за нарушена разпоредба на чл. 37, ал.1 от ЗДвП предвижда, че при завиване наляво за навлизане в друг път водачът на завиващото нерелсово пътно превозно средство е длъжен да пропусне насрещно движещите се пътни превозни средства.

Неправилно обаче първоинстанционният съд е приел, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява безспорно, че в резултат на предприетата от А. маневра завиване наляво за навлизане в друг път, без да пропусне насрещно движещото се ППС-БМВ е настъпило ПТП.

Основателни са твърденията в касационната жалба, че така установената от районния съд фактическа обстановка не кореспондира със събраните по делото писмени и гласни доказателства. Видно от показанията на другия участник в ПТП-Х. Т., водач на л.а. БМВ, е правел маневра на дясно, за да навлезе в паркинга на магазин Ф.. В същото време водачът на другия л.а. е предприемал маневра завиване на ляво и са се срещнали пред бариерата на паркинга по едно и също време. Няма данни при тази среща да е осъществено ПТП-данните са по-скоро за възникнал спор кой от двамата водачи трябва да премине пръв. Тези показания съответстват на другите писмени доказателства по делото- Протокол за ПТП, декларации от участниците в ПТП, Скица на ПТП, докладна записка. Така описания механизъм на ПТП в никакъв случай не изпълва състава на посочената от АНО хипотеза на чл.37, ал.1 от ЗДвП. Районният съд е извел правни изводи, основаващи се на фактическа обстановка, която не кореспондира с доказателствата по делото.

За прецизност настоящата инстанция излага и следното. Основното оплакване на касатора е за нарушение на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН, което според настоящият състав е носнователно. Действително АУАН е съставен в присъствието на двама свидетели, които не са присъствали при извършване или установяване на нарушението; като не е налице и хипотезата на чл. 40, ал. 4 ЗАНН, доколкото писмените сведения от очевидеца не са официален документ. Това, обаче, не е възпрепятствало нарушителя да упражни правото си на защита. Актът за установяване на административно нарушение е съставен в присъствието на нарушителя. Съгласно чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, актът за установяване на административно нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението. Разпоредбата на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН изрично допуска при невъзможност на свидетелите, присъствали при извършването или установяването на нарушението, актът да се състави в присъствието на други двама свидетели, като това изрично се отбележи в акта. Видно от съставения акт, в настоящия случай това обстоятелството е описано в него, като актът е съставен от мл.автоконтрольор Ц. Ц., в присъствието на свидетелите С. Д. и Е. П., като изрично е посочено, че те са свидетели при съставяне на акта. Актосъставителят и свидетелите са се подписали под акта съгласно чл. 43, ал. 1 ЗАНН. Видно от акта, същият е съставен в присъствието на нарушителя и му е връчен, като неговите права в производството не са засегнати, а упражнени чрез вписване на възражение в акта.

Предвид горното, настоящият касационен състав намира, че решението на СРС, в частта, в която е потвърдено наказателното постановление по т.1 е неправилно, постановено в противоречие с материалния закон и като такова следва да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което отменя наказателно постановление № 21-4332-003209/26.02.2021г. издадено от началник сектор към СДВР, отдел Пътна полиция, в частта по т.1, с което на Г. В. А. е наложено административно наказание на основание чл.179, ал.2 вр. ал.1, т.5, пр.4 от ЗДвП глоба

в размер 200 лв., за нарушение на чл.37, ал.1 от ЗДвП.

Мотивиран от горното, Административен съд София град, X-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ съдебно решение № 20160592 от 21.07.2021г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 121-и състав по НАХД № 4690 по описа за 2021г., в ЧАСТТА, в която е потвърдено наказателно постановление № 21-4332-003209/26.02.2021г. издадено от началник сектор към СДВР, отдел Пътна полиция, с което на Г. В. А. е наложено административно наказание на основание чл.179, ал.2 вр. ал.1 , т.5, пр.4 от ЗДвП глоба в размер 200 лв. за нарушение на чл.37, ал.1 от ЗДвП и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 21-4332-003209/26.02.2021г. издадено от началник сектор към СДВР, отдел Пътна полиция, в частта по т.1, в която на Г. В. А. е наложено административно наказание на основание чл.179, ал.2 вр. ал.1 , т.5, пр.4 от ЗДвП глоба в размер 200 лв. за нарушение на чл.37, ал.1 от ЗДвП

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.