

# РЕШЕНИЕ

№ 8028

гр. София, 20.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова  
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9964** по описа за **2023** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ /А./ срещу Решение № 4087/30.08.2023 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 5744/2023 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 23 състав, с което е отменен Електронен фиш № [ЕГН]/23.02.2021 г., издаден от А..

С посочения електронен фиш на „ГБС-Инфраструктурно строителство“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 500 лв. на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

В жалбата е посочено, че решението на СРС е неправилно. Твърди се, че електронният фиш е издаден при спазване на законовите разпоредби. От съда се иска решението на СРС да бъде отменено, като бъде потвърден издаденият електронен фиш.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът се представлява от юрк. Д., който поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Ответникът по касационната жалба не се представлява. В представения по делото отговор по касационната жалба процесуалният му представител юрк. А. моли

касационната жалба да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил фактите, които са от значение за спора. От събраните в хода на производството писмени доказателства съдът е изградил вътрешното си убеждение и е приел, че на 23.02.2021 г. в 13.52 ч. в [община], при движение по път А-6 км. 50+427, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, е установено нарушение № ВС659D17CA931A49E053031F160A6A33 с ППС товарен автомобил марка „М. ТГС“ с рег. [рег.номер на МПС] с технически допустима максимална маса 41 000, брой оси 4, екологична категория Евро 5, без ремарке, като за ППС не е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП. Установено е, че за посоченото ППС няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Нарушението е установено с устройство № 10181, представляващо част от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП, намиращо се на път А-6 км. 50+427.

Издаден е Електронен фиш № [ЕГН]/23.02.2021 г.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че нарушението неправилно е квалифицирано като такова по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП и е отменил издадения електронен фиш.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: По делото е приложена разписка, удостоверяваща, че съобщението за изготвеното решение е връчено на касатора на 14.09.2023 г. Касационната жалба е подадена чрез СРС на 26.09.2023 г. /вх. № 264897/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Съгласно чл. 167а, ал. 1 от ЗДвП, А. осъществява контрол върху заплащането на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата чрез електронната система за събиране на пътни такси. Според ал. 3 на същата разпоредба, електронната система документира установените нарушения по чл. 179, ал. 3-3в от ЗДвП, като създава доклади с приложени статични изображения – снимков материал. В административнонаказателната преписка се съдържат такива снимки, както и доклад. Съгласно чл. 189е, ал. 8 от ЗДвП, докладът, както и приложеният към него снимков материал представляват доказателства за следните обстоятелства: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, както и данни, свързани с движението по участък от път, включен

в обхвата на платената пътна мрежа, данни за липса или наличие на декларираните данни и наличие или липса на заплащане на дължимите такси.

Съгласно чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП, при нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, се издава електронен фиш. Електронният фиш следва да съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане.

Видно от изложеното, липсва изрична законова разпоредба предвиждаща възможността да бъде съставен електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. Тълкуването на чл. 189ж, ал. 7 и ал. 8 от ЗДвП обаче води до извода, че електронни фишове се издават за нарушения по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП. Този извод следва и от цитираната по-горе разпоредба на чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП. Процесният електронен фиш е издаден в изпълнение на правомощията на А., като нарушението е заснето със системата по чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП, поради което касационната инстанция приема, че същият е законосъобразен.

Съгласно чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от ЗП според категорията на пътното превозно средство. В настоящия случай е налице незаплащане на дължимата пътна такса за процесното ППС, собственост на „ГБС-Инфраструктурно строителство“ АД, поради което касационният състав приема, че нарушението е безспорно установено.

В нормата на чл. 179, ал. 3б от ЗДвП е предвидена санкция за собственик на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП. Тази разпоредба се допълва от текста на чл. 187а, според който при установяване на нарушения по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП в отсъствие на нарушителя - каквото е процесното, се счита, че пътното превозно средство е управлявано от собственика му. В, ал. 2 е посочено, че когато собственик на ППС е юридическо лице, за допуснатото движение на ППС без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от ЗП, на него се налага имуществена санкция по т. 3 от същата алинея в размер на 2 500 лева, каквато санкция е наложена и в случая.

С оглед изложеното решението на СРС е неправилно и следва да бъде отменено, като бъде потвърден издаденият електронен фиш.

С оглед изхода на спора на касатора се дължат разноси. Такива са поискани своевременно, поради което съдът дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав,

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 4087/30.08.2023 г., постановено по нахд № 5744/2023 г. на СРС, НО, 23 състав.

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш № [ЕГН]/23.02.2021 г., издаден от А., с който на

„ГБС-Инфраструктурно строителство“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 500 лв. на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДВП.

ОСЪЖДА „ГБС-Инфраструктурно строителство“ АД с ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], представлявано от Т. Г. и Г. К. – изпълнителни директори, да заплати на Агенция „Пътна инфраструктура“ на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, във вр. с чл. 143 от АПК, на, сумата от 160 лв. /сто и шестдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции.

Решението е окончателно.