

РЕШЕНИЕ

№ 5683

гр. София, 11.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **972** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. с чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано по жалба на Р. Н. С., Д. Г. Н. и Н. Г. Д. срещу Заповед № РНИ 22-РА50-5 от 5.01.2022г на Главен архитект на район Нови Искър, СО, с която на основание Заповед № СОА-21- РД09-455/22.03.2021 г, на кмета на Столична община и в съответствие с т.3 от Протокол № 43 от 22.12.2021г на РЕСУТ, чл. 135. ал. 1 ал.3 и ал.4 вр. с чл. 134, ал. 2, т.2 от ЗУТ е одобрен проект за:

Изменение на действащия ПУП- план за регулация /ПУП-И./ в обхвата на УПИ IX-285 от кв.24, като вътрешните регулационни линии на УПИ IX-285 към контактни УПИ V-293, УПИ VI-294 и УПИ VIII-284 от кв.24 [населено място] се поставят в съответствие с имотните граници на ПИ с идентификатор 51250.5714.285 с което се образува нов УПИ IX-285 от кв.24 по зелени линии, зачерквания, кръстчета, щрихи и надписи, съгласно приложения проект.

Твърдят процесуални нарушения и материална незаконосъобразност. Не ставало ясно по чия инициатива е започнало административното производство за одобряване проект за изменение на ПУП-И.. Сочат, че представяният проект не кореспондирал със собствеността върху УПИ, от който част е държавна собственост /А. № 1948 от 14.01.1958г/. Молят оспорената заповед да бъде отменена като незаконосъобразна. Претендират разноски.

Ответникът – Главен архитект на район Нови Искър, СО чрез процесуалния си представител в съпроводително писмо и в с.з. оспорва жалбата като неоснователна.

Излага, че с процесното изменение не се променя правното положение на собствеността, а само се привежда в съответствие с вътрешните регулационни линии с границите на ПИ. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни Т. Д. П., Ю. С. П. и И. С. П. не вземат становище.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът след като обсъди събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и ги обсъди в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Административното производство е започнало по Заявление вх. № РНИ21-ГР00-75 от 27.10.2021г от Т. Д. П. /съсобственик с Ю. С. П. и И. С. П. / с искане за одобряване на проект за изменение на действащия ПУП- изменение на плана за регулация ПУП-И. в обхвата на УПИ IX-285 от кв.24 по плана на [населено място], ПИ с идентификатор 51250.5714.285 по КККР на землището на селото. Внесени са заповед на гл.архитект на район Нови Искър за разрешаване изработването на проект за И., документи за собственост, скици.

Проектът за ПУП-И. е съобщен на заинтересованите лица, като в законоустановения срок е постъпило възражение от настоящите жалбоподатели. Същото е разгледано от заседание на РЕСУТ който е взел решение обективизирано в т.3 от Протокол № 43 / 22.12.2021г , че не следва да се уважава, тъй като не се легитимират за собственици върху частта от УПИ VIII-284 от кв.24 по действащия регулационен план на селото, одобрен с Решение № 34 по Протокол № 32 от 10.12.2001г на СОС, попадаща в ПИ с идентификатор 51250.5714.285.

На 5.01.2022 г. главният архитект на СО е издал оспорената в настоящото производство заповед с която се привежда в съответствие вътрешните регулационни граници на УПИ IX-285 от кв.24 по плана на [населено място] с границите на ПИ 51250.5714.285 в съответствие с документа за собственост.

Жалбоподателите се легитимират въз основа на представените документи за собственост като собственици на УПИ VIII-425 кв.24 от регулационен план изработен през 1966г, нанесен с идентификатор 51250.5714.284 по КККР, представляващ част от имот пл. № 284 от кадастралния план действащ до одобряването на КККР и част от УПИ VIII-284 от кв. 24. При тези данни, безспорно попадат в кръга на заинтересованите лица по смисъла на чл. 131, ал.2 т.1 от ЗУТ, жалбата е подадена в законоустановения срок, процесуално допустима е и следва да се разгледа по основателност.

По делото е изслушана и приета СТЕ, която съдът кредитира като обективно и компетентно дадена досежно фактическите установявания и която ще коментира по-долу при излагане на правните изводи.

Налице е активна процесуална легитимация за оспорване на процесния акт от жалбоподателите като собственици на засегнати от изменението УПИ. Въпросът за спазена процедура и компетентност на административният орган по чл. 135 ЗУТ е относим към произнасянето по основателност.

Съгласно чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 от АПК, съдът извършва служебна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на основанията, визирани в чл.146 от АПК - дали е издаден от компетентен орган, в изискуемата форма, при спазване на административно-производствените правила, в съответствие с приложимите материално-правни разпоредби и с целта на закона. Липсата на която и да е от предпоставките за законосъобразност на административния акт води до

незаконосъобразност на акта и е основание за отмяната му.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му съгласно § 1 ал.3 от ДР на ЗУТ правомощия, видно от т.б.10 от заповед № СОА21-РД09-455/ 22.03.2021г на Кмета на Столична община. / л.122 и сл. /.

В случая процедурата е започнала по искане лице по чл.131 от ЗУТ. /чл. 135 ал.3 вр с ал.1 ЗУТ/

Съдът констатира, че липсва становище по чл.135, ал.4 т.1 от ЗУТ от главния архитект, но това не рефлектира върху законосъобразността на градоустройствената процедура, защото процесната заповед е издадена именно от главния архитект на СО, район Нови Искър въз основа на предоставени му функции по ЗУТ, тоест заповедта е издадена от същия орган който съгласно цитираната разпоредба следва да даде становище.

Съдът не приема за основателни доводите на жалбоподателите, че не ставало ясно по чия инициатива е започнало административното производство за одобряване проект за изменение на ПУП-И.. В административната преписка, приета по делото е налице на л. 85 Заявление вх. № РНИ21-ГР00-75 от 27.10.2021г от Т. Д. П. /съсобственик с Ю. С. П. и И. С. П. / с искане за одобряване на проект за изменение на действащия ПУП- изменение на плана за регулация ПУП-И. в обхвата на УПИ IX-285 от кв.24 по плана на [населено място], ПИ с идентификатор 51250.5714.285 по КККР на землището на селото.

Като материално правно основание за издаване на оспорената заповед е посочен чл. 134, ал. 2, т.2 от ЗУТ, а именно влезлия в сила ПУП се изменя при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните или е установена непълнота или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен устройствен план;

От заключението на вещото лице по приетата СТЕ се установява, че действащата кадастрална карта е одобрена със заповед № РД 18-16 от 23.01.2012г. В одобрената кк са нанесени имоти с идентификатори 51250.5714.284 и 51250.5714.285, а границата между тях съответства на границата между имоти пл. № 284 и № 285 от кадастралната основа на регулационния план. Регулационният план за територията на [населено място], действащ и понастоящем е одобрен с Решение 34 по Протокол № 32 от 1.12.2001г на СОС. Кадастралната карта е одобрена впоследствие, след регулационния план за местността. Одобрената през 2012 г. кадастрална карта е основание за изменение на устройствения план (план за регулация) съгласно чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ. Процесното изменение на ПУП-И. засяга вътрешните регулационни линии на УПИ IX-285 към контактни УПИ V-293, УПИ VI-294 и УПИ VIII-284 от кв.24 [населено място] които се поставят в съответствие с имотните граници на ПИ с идентификатор 51250.5714.285 с което се образува нов УПИ IX-285 от кв.24 по зелени линии, зачерквания, кръстчета, шрихи и надписи, съгласно приложения проект. В случая, изменението на действащия регулационен план, на вътрешната регулационна граница на УПИ IX-285 към контактна УПИ VIII-284 е в съответствие с границите на ПИ 51250.5714.285 по документ за собственост нот.акт № 78 от 23.03.2017г дело 10799/ 2017г. на Т. Д. П., Ю. С. П. и И. С. П.. На Приложение № 4 към заключението на СТЕ, се вижда разликата между регулационните граници по ПУП и кадастралната граница според одобрената КК. С процесната заповед тази разлика е преодоляна. Жалбоподателите съгласно

представените нот.актове и съдебно решение не се легитимират за собственици върху частта /защрихована на скица-приложение № 4 / от УПИ VIII-284 кв.24 по действащия регулационен план, попадаща в ПИ 51250.5714.285. Изменението на соченото основание по чл.134 ал.2 т.2 от ЗУТ изисква регулационните линии да съвпадат с имотните граници по одобрената КККР от 2012 г. С оспорената заповед регулационните граници са прокарани по кадастралните граници, установени с кадастралната карта. Това обстоятелство е установено от събраните по делото доказателства. Вътрешните регулационни граници на УПИ IX-285 от кв.24 са приведени в съответствие с границите на ПИ 51250.5714.285 по документ за собственост. В КК границите между имоти 51250.5714.284 и 51250.5714.285 е нанесена в съответствие със заснетата имотна граница между имоти 284 и 285 от действащия кадастрален и регулационен план на [населено място]. Нанесената в кк граница е в съответствие и с документите за собственост легитимиращи както жалбоподателите, така и заинтересованите лица. Вещото лице е установило, че действащият регулационен план предвижда придаване на част от имот № 285 за обособяването на УПИ VIII-284 кв. 24, но същият не е приложен. Няма данни за проведена отчуждителна процедура за имоти 51250.5714.284 и 51250.5714.285. Относно границата между имотите няма непълноти и грешки в кк. Дори и евентуално да е имало някаква грешка /а такава в случая няма/ в кадастралната карта, административният орган е длъжен да съобрази имотната граница по влязлата в сила кадастрална карта и съобразно това да постанови и регулационната линия. Съгласие на всички собственици на УПИ, предмет на изменението, законът не изисква в хипотезата на процедираното по посочената правна норма изменение. Доводите, касаещи оспорване собственост са ирелевантни в настоящето производство. След евентуално решаване на спора за собственост по исков ред и при одобряване на ново изменение на кадастралната карта с корекция на установеното с влязлата в сила през 2012 г. заповед положение на кадастралните граници, е допустимо изменение на ПР по същия ред. /Р № 9013 ОТ 11.07.2017 Г. ПО АДМ. Д. № 3083/2017 Г., II ОТД. НА ВАС и др./

Безспорно е установено по делото, че отразената нова регулационна граница на УПИ IX-285 в съответствие с границите на ПИ 51250.5714.285 е по кадастралната граница на действащата КК, одобрена през 2012 г., което сочи на съответност на правното основание по чл. 134, ал. 1, т. 1 във вр. с ал. 2, т. 2 ЗУТ, визирано в заповедта, на фактическото изменение, визирано в графичната част. Процесното изменение е процедирано, за да се постигне съвпадение между регулационните и кадастрални граници, за което е приложима разпоредбата на чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ. В допълнение не е необходимо съгласието на жалбоподателите за одобряване проект на процесното изменение на плана за регулация, тъй като се основава на чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, където не се изисква съгласие на всички собственици на засегнатите УПИ, поради което липсата на съгласие на жалбоподателите за изменение на регулационна граница между техния имот и имота на заинтересованите страни не е основание за материална незаконосъобразност на оспорения акт. Доколкото устройственото планиране на регулационните граници на имотите следва да съответства на данните от кадастъра, административният акт в тази му част е издаден и в съответствие с целта на закона. Параметрите на одобрения с процесната заповед план съответстват на изискуемите съгласно ЗУТ, подзаконовите актове по прилагането му, съответстват на ОУП на СО и на ЗУЗСО. Поради това

жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Относно разноските:

С оглед изхода от спора жалбоподателите нямат право на разноси по делото. На ответника по арг. от чл. 143, ал. 3 АПК, се дължат разноси за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 лв., определен съгласно чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Р. Н. С., Д. Г. Н. и Н. Г. Д. срещу Заповед № РНИ 22-РА50-5 от 5.01.2022г на Главен архитект на район Нови Искър, СО.

ОСЪЖДА Р. Н. С., Д. Г. Н. и Н. Г. Д. да заплатят на Столична община юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: