

Протокол

№

гр. София, 01.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2647** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.49 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „ФЕДЕРАЦИЯ НА НЕЗАВИСИМИТЕ СИНДИКАТИ ОТ ДЪРЖАВНОТО УПРАВЛЕНИЕ И ОРГАНИЗАЦИИ“ ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ К. Б. Б. – редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от представителя на Сдружението от 30.09.2024 г., с което заявява, че е служебно ангажиран във връзка с командировка, не може да се яви за датата на днешното съдебно заседание, не е имал възможност да упълномощи адвокат, прави искане да не бъде даван ход на делото, като представя заповед за командироване.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „ВЪЗРАЖДАНЕ“ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. Г. Д. – редовно призован, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

Г-Н Д. – Считам, че не са налице пречки за даване ход на делото, тъй като Сдружението има упълномощен адвокат.

СЪДЪТ констатира, че на лист 370 от делото е приложен Договор за правна защита и съдействие, както и пълномощното за упълномощен адвокат. С докладваната в днешното съдебно заседание молба от председателя на Сдружението се сочи, че той не може да се яви за датата на днешното съдебно заседание. В същото време обаче, не

се сочи причина поради която упълномощеният адвокат да не може да се яви за датата на днешното съдебно заседание, с оглед на което и СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на Сдружение „Федерация на независимите синдикати от държавното управление и организации“, представлявано от К. Б. Б., срещу Заповед № РВЕ23-РА50-2/07.12.2023 г. на Главния архитект на район „Възраждане“, Столична община, с която е одобрен ПУП-ИПР в ПИ с идентификатор 68134.300.425, УПИ VIII-13 и ПИ 68134.300.429, УПИ XII-17, в кв.147, м. „Зона Б-2“, район „Възраждане“ – Столична община, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от заинтересованата страна.

ДОКЛАДВА своето определение от 20.06.2024 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА молба от Столична община, район „Възраждане“ от 25.09.2024 г., с която във връзка с указанията на съда са представени документи и е направено искане за приемане като писмени доказателства.

ДОКЛАДВА и молба от 30.09.2024 г. от жалбоподателя в частта, с която е направено искане за допускане на съдебна експертиза.

Г-Н Д. – Оспорвам жалбата и поддържам отговора. По доказателства, моля да се приемат всички доказателства, които се докладваха в днешното съдебно заседание. Да се приеме становището на Главния архитект. Оспорвам активната легитимацията на жалбоподателя. Това оспорване съм го направил в отговора, искам да го направя и в днешното съдебно заседание. Предвид, че жалбоподателят не е собственик на съседен имот на основанията, които са посочени в констативния нотариален акт. В тази връзка жалбата не е допустима и с цел доказване на активната легитимация на жалбоподателя, Ви моля да го задължите да представи акт за собственост на основанията, на които е съставен констативният нотариален акт.

Във връзка с възраженията за допустимостта на жалбата, СЪДЪТ намира следното: Счита, че не са налице основанията за преразглеждане на въпроса за допустимостта на жалбата. Същата е приета за допустима, с оглед на което и следва да бъде разгледана по същество и намира възражението на заинтересованата страна за неоснователно.

Г-Н Д. - По доказателствата във връзка с указанията, които сте дал във Вашето определение за насрочване, моля да приемете нотариален акт и скица за имота, който е моя собственост. За пълнота бих искал да добавя, че същите са вече налични в административната преписка, част от нотариалния акт се намира на лист 199 и 198, а скицата на листове 192, 191 от делото. Второто ми доказателствено искане е свързано с назначаване на СТЕ, с вещо лице с квалификация геодезист, което да извърши СТЕ, която да изследва моя имот и да отговори на задачите, които представям в настоящото съдебно заседание. Третото доказателствено искане е свързано с административната преписка, одобряването на плана от 1994 г., с цел установяване на действителната

воля на административния орган при изменението на регулацията през 1994 г. в частта основно границите на двата процесни УПИ-та. Същата е отразена върху графичната част на този план и моля да изискате цялата преписка от административния орган, одобрен план - 1994 г., всички придружаващи преписката документи от самото образуване на административната преписка. Във връзка с назначената СТЕ отново правя искане да задължите жалбоподателя да представи актове удостоверяващи основанието за придобиване на собствеността върху съседния имот. Това искане го правя не във връзка с активната легитимацията, а вече във връзка с извършване на експертизата. Моля да ми предоставите допълнителен срок, за да взема становище по отношение на въпросите, които е поискал жалбоподателят за експертизата.

По доказателствените искания на страните СЪДЪТ намира следното:

Следва да бъдат приети като писмени доказателства документите по административната преписка, документите приложени с молбата на ответника от 25.09.2024 г., както и документите представени в днешното съдебно заседание.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

ДАВА възможност на заинтересованата страна в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да вземе становище по формулираните въпроси от жалбоподателя за допускане на експертиза.

Следва да се предостави 7-дневен срок на жалбоподателя и на ответника за вземане на становище по въпросите посочени от заинтересованата страна.

След изтичане на срока СЪДЪТ в закрито заседание ще се произнесе по исканията за експертиза, както и по искането на заинтересованата страна да бъде задължен жалбоподателят да представи документи.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на страните по делото в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да вземат становище по исканията за експертиза на заинтересованата страна и на жалбоподателя, като след изтичане на срока, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание.

Г-Н Д. - Моля да ми се предостави копие от протокола. Нямам други искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

След изготвяне на протокола същия да бъде представен на заинтересованата страна.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.11.2024 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ съобщения до жалбоподателя и ответника с указанията дадени в днешното съдебно заседание.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА след изтичане на дадените срокове - 7-дни за становище.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: