

# Протокол

№

гр. София, 31.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45  
състав**, в публично заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9901** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 часа се явиха:

Жалбоподателят „Драй Технолоджи“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат З. Н., с пълномощно по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Ж. Н., с пълномощно по делото и актуално пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложенияте към нея

доказателства.

Адвокат Н.: Поддържам жалбата и моля да се уважи. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Ще се ползвам от доказателствата събрани при предходното разглеждане на делото, включително и от изготвената съдебно-счетоводна експертиза. Моля да допуснете един свидетел в режим на довеждане, който е присъствал при товарене/разтоварване на стоките и е видял стоката при „Александрова Лоджистикс“ ЕООД. Моят доверител ми предостави информация за такова лице. Не водя свидетеля за днешното съдебно заседание. Считаю, че искането ми е допустимо, доколкото тези обстоятелства не могат да бъдат доказани с писмени документи. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриисконсулт Н.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета, вкл. събраните при предходното разглеждане на делото доказателства. Не възразявам да се присъедини изготвената в предходното разглеждане на делото съдебно-счетоводна експертиза. Относно днес направеното искане за допускане на свидетел – не стана ясно в какво качество ще свидетелства лицето, както и какви обстоятелства ще доказва, за да изразя становището си по относимостта на направеното искане. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат Н.: Лицето е било пълномощник на жалбоподателя, присъствал е на осъществяване на всички доставки, присъствал е в склада на „Александрова Лоджистикс“ ЕООД и ще свидетелства, че стоките са били налице и че са били предадени от доставчика на доверителя ми.

Юриисконсулт Н.: Възразявам по допускането на този свидетел. На първо място доколкото същият, като служител и пълномощник на жалбоподателя е заинтересован. На второ място: приемането в склад на стоки не се доказва със свидетелски показания, а за това има писмени документи. Предоставям на съда по допускането на искания свидетел.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

**ПРИОБЩАВА** към доказателствения материал по делото всички доказателства събрани в хода на предходното разглеждане на делото от Административен съд София-град, включително и изготвената съдебно-счетоводна експертиза.

По отношение направеното искане за допускане на свидетел, който с показанията си да отрази факта на получаване стоките в съответния склад, Съдът намира същото за недопустимо. Основателни са възраженията на ответната страна, че исканият свидетел като пълномощник на жалбоподателя е заинтересован и със своите показания не би допринесъл за изясняване на обективната истина, както и че приемането на стоки в

склад не се доказва със свидетелски показания.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от жалбоподателя искане за допускане на един свидетел в режим на довеждане.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Н.: Моля да отмените обжалвания ревизионен акт по съображения, подробно изложени в жалбата. Претендирам присъждане на разноските, сторени от моя доверител за експертиза и сторените до момента такива за държавни такси по делото. Моля да ми бъде даден срок за представяне на подробни аргументи в писмени бележки.

Юрисконсулт Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите ревизионния акт в обжалваната част по съображенията изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП. Моля да ми бъде даден срок за подробни писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: