

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23815

гр. София, 10.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 10.07.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

като разглежда дело номер **1313** по описа за **2025** година докладвано от съдия
Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от ГПК вр. чл.144 от АПК.

Образувано е по молба от 19.05.2025 г. от адв.Д., действащ лично и като пълномощник на жалбоподателката по адм.дело № 1313/2025 г. П. А. В., с която се иска изменение на Решение № 15813 от 09.05.2025 г., постановено по делото, в следните части:

В частта, с която Столичният общински съвет е осъден да заплати на П. А. В. разноски по делото в размер на 40 лв.

В частта, с която Столичният общински съвет е осъден да заплати на адв.Ю. Л. Д. адвокатско възнаграждение по делото в размер на 1000 лв.

Подателят на искането настоява за изменение на съдебния акт в частта му за разноските, като вместо Столичния общински съвет бъде осъдена Столичната община да заплати указаните разноски.

В случая е изпълнено изискването на чл.248, ал.2 ГПК за съобщаване на насрещната страна за искането за изменение на решението в частта му за разноските и за възможността за представяне на отговор в определения в закона срок.

Ответникът не е изразил становище по депозираната молба.

Съдът, като взе предвид доводите на страните, намира следното:

С Решение № 15813 от 09.05.2025 г., постановено по адм.дело № 1313/2025 г., Съдът е:

Обявил за нищожна разпоредбата на чл.32 от Наредбата за реда и условията за провеждане на масови мероприятия, опазване на общински имоти и вещи, предназначени за общо ползване и шума в жилищни сгради на територията на Столична община, приета с Решение № 320 по Протокол № 77 от 25.05.2023 г. на Столичния общински съвет;

Осъдил Столичния общински съвет да заплати на П. А. В. разноски по делото в размер на 40 лв.;

Осъдил Столичния общински съвет да заплати на адвокат Ю. Л. Д. адвокатско възнаграждение по делото в размер на 1000 лв.

Искането е депозирано в срока по чл.248, ал.1 ГПК, към който препраща чл.144 АПК, и от страна,

която има право да поиска изменение на съдебното решение в частта му за разноските, поради което същото е допустимо.

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

Несподелима е тезата на молителя за указаните разноски да бъде осъдена Столичната община вместо Столичният общински съвет.

Отговорността за разноски е гражданско облигационно правоотношение, което произтича от процесуалния закон и е уредено в него. Правният разум, залегнал в текстовете на чл.143, ал.1-4 АПК, изисква разноските да бъдат заплатени от ответната страна, издала незаконосъобразния акт, за която оспорването е приключило неблагоприятно, като задължението за разноски за нея произтича от уваженото оспорване. Прилагайки тези разпоредби, съдът осъжда административния орган да заплати разноски на оспорващата страна.

По силата на чл.143, ал.1 АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт. Нормата е ясна и категорично сочи в чия тежест следва да се възложат разноските при уважаване на жалбата – на издателя на административния акт. В случая жалбата е приета за основателна и с оглед изхода на спора СОС е осъден да заплати на жалбоподателката сторените от нея разноски в размер на 40 лв., а на процесуалния ѝ представител – адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лв.

Всички сторени от жалбоподателката разноски ѝ се дължат и са възложени на органа, издал обжалвания подзаконов нормативен акт. По същия начин възнаграждението за адвокатска защита, осъществена от нейния процесуален представител, е възложено на органа, издал обжалвания нормативен акт.

Неоснователността на искането произтича и от факта, че Столичната община не е била страна по делото и липсва нормативно основание тя да бъде осъдена да заплати претендираните разноски.

Следва да се прокара разлика между използваните от законодателя изрази: в единия случай става въпрос за "възстановяване на разноски по производството от бюджета на административен орган" (чл.143, ал.1 АПК), а в другия – за "поемане на разноски от административен орган" (§ 1, т.6 от ДР на АПК). Докато в първия случай със съдебния акт е извършено присъждане на разноски по реда на чл.143 АПК и чл.78 ГПК, вторият случай е свързан с изпълнение на влязлото в сила съдебно решение.

Безспорно разноските по настоящото дело се възстановяват от бюджета на юридическото лице – Столичната община, в структурата на което се намира административният орган, издал акта – Столичният общински съвет, и в този ред на мисли настоящият спор е лишен от практически смисъл. На практика разноските ще бъдат заплатени от Столичната община като юридическо лице, като според легалната дефиниция на § 1, т.6 от ДР на АПК "поемане на разноски от административен орган" е поемане на разноските от юридическото лице, в структурата на което е административният орган. Това обаче е въпрос за изпълнение на съдебния акт, който се разрешава в хода на изпълнителното производство по Глава седемнадесета АПК: Изпълнение на административни актове и съдебни решения по административни дела, и не подлежи на промяна по реда на исканото изменение на съдебния акт в частта му за разноските.

Издателят на обжалвания административен акт е осъден за разноските, а същите следва да бъдат възстановени от бюджета на юридическото лице, което е Столичната община.

На основание изложените дотук мотиви Съдът счита за неоснователно искането за изменение на Решение № 15813 от 09.05.2025 г. в частта за разноските.

Така мотивиран, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молбата на адв.Д., действащ лично и като пълномощник на жалбоподателя по адм.дело № 1313/2025 г. П. А. В., с която е поискано изменение на Решение № 15813 от 09.05.2025 г., постановено по адм.дело № 1313/2025 г. по описа на Административен съд-София град, в следните части:

В частта, с която Столичният общински съвет е осъден да заплати на П. А. В. разноски по делото в размер на 40 лв.

В частта, с която Столичният общински съвет е осъден да заплати на адв.Ю. Л. Д. адвокатско възнаграждение по делото в размер на 1000 лв.

Определението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.