

Протокол

№

гр. София, 21.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8842** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Л. А. - редовно уведомен, явява се лично и с адв. С., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Л. А. - редовно уведомен, явява се лично и с адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Областният управител на област С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ от 04.12.2023 г. във връзка с дадените указания от предходното съдебно заседание за изясняване налице ли е идентичност на лица с имена Л. А. И., Л. А. И., Л. А. И. П./Пиянички и Л. А. И.. От приложените справки се изяснява, че е налице идентичност на лицата с посочените имена и по-конкретно, че Л. А. И. и Л. А. И. са имена на едно и също лице.

ДОКЛАДВА писмо от Столична община, направление „Архитектура и

градоустройство“ от 11.12.2023 г., с което съдът се уведомява, че в архива на дирекцията не се съхранява Заповед № 1552/31.08.1963 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 15.12.2023 г. молба от ответника, във връзка с указанията от предходното съдебно заседание за представяне на преписки с рег. № РД-97-2569/25.05.1998 г.; рег. № 97/133 от 06.10.2004 г.; № ОА23-07618/09.06.2021 г.; № ОА23-5229/15.04.2022 г. и № ОА23-7235/18.05.2022 г., с която съдът се уведомява, че поисканите преписки са приложени по делото с молба от 14.09.2023 г.

ДОКЛАДВА писмо от Столична община, район „К. село“ от 15.01.2024 г., с което съдът се уведомява, че в техническия архив не е открита Заповед № 1552/31.08.1963 г.

АДВ. С.: Събрали сме цял набор от документи. Не се спори, че по делото има разминаване в имената. Днес представям удостоверение за родствени връзки на Л. А. И. с въпросното ЕГН от справките и в удостоверението си е записано как се казва. Вижда се кои са неговите родственици. Тъй като в цялата документация вървят двамата братя – Л. и Б., в удостоверението се вижда, че пише негов брат Б. А. Пиянички. Има акт за смърт на А. И. Пиянички, който е баща, наследодател на Л. А. И., на който са му изписани правилно имената. Представям и кръщелно свидетелство на жалбоподателя М., където неговият баща е записан като Л. А. И.. Представям също свидетелство за майсторство, тъй като същият е бил майстор занаятчия и също е записан като Л. по местоживееене. Държа по делото да се представят актът от 1970 г., тъй като не знам дали го има по делото, поради което представям и него с копие за ответника. Считаю и твърдя, че сме установили всички родствени връзки, в това число и идентичност на имената. Жалбоподателите са наследници на Л.. Областният управител е административен орган и е можел да направи всички тези справки във връзка с административното производство. Моля да приеме днес представените доказателства.

Да се приемат и приложените по делото доказателства. Доколкото съм запозната с документите по делото явно няма да се намери тази заповед от 1963 г., но считаю, че документите, представени от ответника, мисля, че с писмо от 27.11.2023 г., тези, които са от район „Т.“, в тях се съдържат достатъчно доказателства, в това число и справка от техническа служба. Тази справка е издадена във връзка с издадената Заповед № РД57 – 116/24.01.1995 г., с която се отказва възстановяване на имота. В нея ясно, точно и категорично е посочено, че документите, които са разгледани към онзи момент и въз основа, на които е издадена заповедта на кмета в район „Т.“ са били: заверен препис от акт държавна собственост от 1949 г.; заверен препис-извлечение от окончателно решение на комисията по ЗОЕГПНС; документ за собственост и скица от действащия регулационен план. Поради това считаю, че така, както са били и указанията с решението от 2017 г. на АССГ към областния управител, безспорно се установява, че имотът е отчужден през 1945 г. и няма доказателства за възстановяване, тоест редът на отчуждаване. Действително имотът е отчужден от Л. А. И. по този ред. И доколкото по делото отново от ответника, въз основа на представените доказателства от район „Т.“ се съдържа сметка, с която Б. Пиянички затова, че от неговата S идеална част от процесния имот е отчужден по реда на ЗПИНМ и е получил обезщетение и няма други доказателства за обезщетяване на наследодателя на жалбоподателя считаю, че сме изяснили по какъв ред е отчужден имотът. Нямам доказателствени искания. Заповедта от 1963 г., след като не се намира

в район „К. село“, няма да я търсим и не настоявам съдът да я търси.

ЮРК. И.: От днес представените доказателства, последните, които са за майсторско свидетелство и други свидетелства са неотнотисими към предмета на спора, но не се противопоставям да се приемат, както и останалите представени от СО доказателства и справки. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с писмо на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ от 04.12.2023 г. справки, видно от които е, че е налице идентичност на лицата с посочените имена, а именно Л. А. И. и Л. А. И..

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените днес от процесуалния представител на жалбоподателите писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Въз основа на събраните доказателства и тези, които посочих като съображения изясняват безспорно въпроса за това, че имотът е отчужден по реда на ЗОЕГПНС, въпросната 1/2, собственост на наследодателя на двамата жалбоподатели. Поради това моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразна издадената заповед на областния управител и вместо нея да уважите жалбата и искането двамата жалбоподатели да бъдат обезщетени за отчуждения си имот. Подробни съображения ще изложа в писмена защита, за което моля да ми дадете срок. Моля да ми присъдите направените по делото разноски, за което представям списък и договор за правна помощ и защита.

ЮРК. И.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Не са налице сочените от жалбоподателите основания. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ обяви устните състезания за приключили.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:28 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: