

Протокол

№

гр. София, 26.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **13389** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.42 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. Б. П. – уведомен, не се явява. Представява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ ПРИ МВР – уведомена се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от прокурор З..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

УКАЗВА, че в предходното съдебно заседание е указал на адвоката на жалбоподателят да представи медицински документация.

СЪДЪТ се е произнесъл с определение от 21.04.2026г., с което е отхвърлил искането за допускане на СМЕ и СПЕ . Върнал е представените амбулаторни листове като неотнормими, коментирал ги е в това определение.

Адв. С.: Ние представихме всичките амбулаторни листове предоставени от личния лекар на жалбоподателя и моля да ревизирате определението си в тази част по отношение на СМЕ предоставям на преценка на съда, но тук има амбулаторни листове, които са от 11.04.2022г. където са описани болки в кръста и ирадация към краката му, следващият амбулаторен лист от 26.04.2022г. – болки и скованост във врата и ирадация към ръцете. Правя искане амбулаторните листове да бъдат оставени като част от доказателствата по делото, защото в тях има индикации за болки, които ние твърдим, че са свързани с вредите.

Юрк. И.: Не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА посочените амбулаторни листове като част от доказателствата по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да уважите исковата молба. Считам, че по настоящото административно дело по безспорен начин бе доказано наличието на първия елемент от фактическия състав, а именно издаването на индивидуален административен акт, каквато е заповедта за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ и установяване на нейната незаконосъобразност. Бе доказано и наличието на втория елемент, т.е. настъпилите неимуществени вреди на ищеца като съвкупност от писмени и гласни доказателствени средства, тъй като бяха разпитани допуснатите двама свидетели и се доказа и наличието на третия елемент от фактическия състав на отговорността по чл. 1 ЗОДОВ, т.е. пряка причинно следствената връзка между този незаконосъобразен индивидуален административен акт по отношение на ищеца и причинените му вреди, поради което моля да постановите решение, с което да осъдите ответника да заплати на доверителя ми неимуществена вреди в претендирания размер. Претендираме разноски, за което представям списък и писмена защита.

Юрк. И.: Моля да оставите без уважение ИМ. Считам същата за недоказана и неоснователна. По отношение на заявената от ищеца претенция за причинена му неимуществена вреда, считам че не са налице всички необходими елементи и предпоставки за осъществяване ѝ съгласно чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Липсва един от основните елементи от фактическия състав на разпоредбата, а именно наличие на настъпила вреда, която да бъде квалифицирана като неимуществена. Единствените доказателства, които успя да ангажира ищеца бяха разпита на двама свидетели. Обръщам внимание, че и двамата свидетели са роднини на ищеца, т.е. това са лица близки на ищеца, които не биха могли да формират обективна преценка за претърпени физически и психически болки, страдания и неудобства, които да са в пряка и непосредствена последица от уреждането. Представените амбулаторни листове считам за неотнормими към предмета на делото и моля да не бъдат кредитирани при постановяване на Вашето решение, тъй като видно същите са от месец април. Заповедта, за която се претендират неимуществени вреди е издадена юни месец, т.е. два месеца след съответните амбулаторни листове, т.е. тя изобщо не е съществувала в правния мир тогава, още повече същата е вложена на жалбоподателя на 19.10.2022г., т.е. повече от половин година след издаване на амбулаторните листове. Освен гласните доказателства от съдебните заседания съпругата на ищеца твърди, че той не могъл да издържа семейството, но видно от представените писмени доказателства същият е бил регистриран в бюро по труда, съответно е получавал съответните доходи за периода и е могъл да издържа семейството си. Твърдеше се също така, че употребявал множество лекарства. По снетите сведения от съпругата се оказа, че той ползва мента, глог и валериан, което считам, че всеки втори българин използва. Не бях представени нито рецепти за ползване на някакви лекарства, нито нищо. Моля да отхвърлите ИМ. Считам исковата претенция за недоказана и моля да бъде отхвърлена от Ваша страна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което се претендира.

Адв. С. /реплика/: Не бих възприел това твърдение, че е пил само мента, глог и валериан, тъй като видно и от самите амбулаторни листове винаги при проследяване на кръвното налягане то е било хипертонично, т.е. високо. Не може да се твърди и това, че показанията са дадени от най-близките хора и за това са субективни, това са най-близките хора и те са го видели. Ние ако седнем да анализираме доказателствената съвкупност ще видим, че тука има загуба на интерес, чувство на вина, на безпомощност, песимизъм, което говори за едно тревожно депресивно разстройство.

Прокурорът: Считам, че иска по основание е доказан, но само до размера на претърпени обичайни вреди в резултат на неправомерно уволнение и моля съдът да приложи критериите за справедливост на исковата претенция за такива обичайни вреди. Споделям аргументите на процесуалния представител на ответника, с които се коментират представените писмени документи, амбулаторни листове.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: