

Протокол

№

гр. София, 02.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 02.07.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора
Яни Костов, като разгледа дело номер **3270** по описа за **2025** година докладвано
от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:42 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ 22-РО СЕУ „ГЕОРГИ САВА РАКОВСКИ“ чрез АДВ. Н. А. – редовно уведомен за
днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно към искането за
възобновяване.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА С. – редовно уведомен за
днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени, явява се прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното
съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба за отмяна, което по съществото си е искане за възобновяване, тъй
като това е регламентираният ред по ЗАНН. Искане за възобновяване на производството по влязло в
сила Решение № 1729/09.04.2024 г. на СРС, по административнонаказателното производство по
НАХД 3443/2024 г. на СРС.

ДОКЛАДВА, че към искането не се прилагат допълнително писмени доказателства.

АДВ. А.: Към искането съм направила допълнителни доказателствени искания за двама свидетели при режим на довеждане. За процесуална икономия, водя един свидетел и моля да бъде допуснат до разпит.

СЪДЪТ НАМИРА, че обстоятелството, което се цели да бъде доказано с оглед настъпване на целения резултат, а именно възобновяване на производство, приключило с влязло в сила решение е, че лицето не е било представлявано в първоинстанционното производство поради, което не е могло да му бъде осигурена правна защита. Това обстоятелство се установява съобразно материалите по делото, удостоверяващи извършваните съдопроизводствени действия, поради което не следва да бъдат допускани свидетели за разпит, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ искането без уважение.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Т.: Оспорваме така направената молба за отмяна и искане за възобновяване, считаме че е неоснователна. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Моля да уважите молбата за отмяна като отмените решение по НАХД 3443/2024 г., по описа на СРС, 109 състав и върнете същото на фаза размяна на книжа. В касационната жалба подробно съм развила доводи защо искаме отмяна на това решение, тъй като нито аз, нито доверителят ми сме призовавани за това производство. Доверителя ми е училище, публична институция и няма как призовкар да отиде в тази публична институция и да не може да връчи призовка или книжа. Винаги има охрана в училището дори когато има ваканции - пролетна, лятна или зимна ваканция, винаги има дежурен. Във връзка с това обстоятелство да го установя, бях поискала свидетеля, както и обстоятелството, с което удостоверяват връчването на решение по чл. 61 от ЗАНН, с позвъняване по телефон. Дамата, която отговаря на телефона на училището, именно съм довела като свидетел защото няма как с едно позвъняване и ако не отговори отсрещната страна да се предполага, че тя е недобросъвестна и трябва да се извършват служебно някакви действия. Човек може да отиде до тоалетна, може да е в обедна почивка, може да се храни и т.н., едно позвъняване нищо не означава и по никакъв начин не можем да бъдем сигурни в добросъвестността на лицето, което твърди, че е извършило това позвъняване, защото аз специално не видях съставен протокол за извършване на такова действие с подпис на лицето, което твърди, че го е извършило. Затова моля да уважите нашата молба за отмяна и да присъдите разноски по реда на чл. 38 от Закона за адвокатурата. Клиентът ми е училище, но това не означава, че няма право на разноски по реда на чл. 38.

ЮРК. Т.: Моля да оставите искането за възобновяване без уважение като неоснователно. Липсата на организация за получаване на документи е единствената причина да не бъде получена призовката, това е и причината за неявяване в съдебно заседание, поради което моля да не бъде уважавано така направеното искане. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР К.: Считаю, че няма основание за възобновяване.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: