

РЕШЕНИЕ

№ 31613

гр. София, 10.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова
Мариана Маркова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **5542** по описа за **2026** година докладвано от съдия Мариана Маркова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по жалбата на „Пламани 07“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу решение № 874 от 10.03.2026 г., постановено по н.а.х.д. № 17976/2025 г. по описа на СРС, Наказателно отделение, 112-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № СО-ОД-Ю-25-17-027/19.11.2025 г., издадено от В. Ч. – заместник - кмет на Столична община, с което за нарушение на чл.29а, ал.1, т.5 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1 000 лева на „Пламани 07“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл.154б, ал.4 от същата наредба.

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е незаконосъобразно, като постановено при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че в АУАН и НП липсва ясно описание на твърдяното нарушение, мястото на извършване и обстоятелствата, при които е извършено, не е безспорно установен нарушителят, тъй като собствеността на транспортното средство не може да се обвърже със собствеността на превозвания товар. Поддържа, че в случая следва да намери приложение разпоредбата на чл.28 ЗАНН. Моли решението на въззивния съд да бъде отменено и да бъде постановено друго, с което да се отмени наказателното постановление. Претендира разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез адв. П. от САК поддържа касационната жалба.

Ответникът не изпраща представител. В отговора на касационната жалба изразява становище за

нейната неоснователност. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила обжалваното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила проверяваното решение.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

С наказателно постановление № СО-ОД-Ю-25-17-027/19.11.2025 г. заместник - кметът на Столична община е наложил на „Пламан 07“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], имуществена санкция в размер на 1 000 лева за нарушение по чл.29а, ал.1, т.5 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, за това, че на 10.07.2025 г. в [населено място], по [улица], е транспортирало строителни материали с товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на дружеството, с неуплътнена каросерия и без поставено предпазно чергило.

С решение № 874 от 10.03.2026 г., постановено по н.а.х.д. № 17976/2025 г. по описа на СРС, е потвърдил наказателното постановление. За да постанови този резултат съдът е приел, че е безспорно установено, че процесното превозно средство, собственост на касатора, се е движело без да е поставено предпазно чергило върху товара му, което е самостоятелно нарушение, в НП ясно е посочено къде и кога е извършено нарушението, кога и в какво се изразява. Приел е, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения и извършеното не съставлява маловажен случай.

Настоящият състав изцяло споделя изложените от въззивния съд мотиви, поради което не намира за необходимо да ги преповтаря.

Неснователни са поддържаните в касационната жалба доводи. Без значение е посочването на началната и крайната точка на движение на ППС, защото мястото на нарушението е точно посочено. Естеството на превозвания товар ясно е описано в събраните от въззивния съд гласни доказателства и снимков материал. Правилно въззивният съд е приел, че следва да бъде ангажирана административнонаказателната отговорност именно на собственика на транспортното средство, който не е посочил друг субект, извън неговия контрол, да е ползвал товарния автомобил (в този смисъл е и разпоредбата на чл.154б, ал.4 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община в относимата редакция към датата на извършване на нарушението). На последно място в случая не следва да намери приложение чл.28 ЗАНН, тъй като процесното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обичайните нарушения от този вид, доколкото регламентираните с Наредбата обществени нарушения са свързани с безопасността на движението по пътищата и ограничаване на източниците на замърсяване и намаляване на емисиите на фини прахови частици, отделяни в резултат на транспортирането.

Предвид изложеното съдът намира, че СРС е постановил правилно решение, което следва да се остави в сила.

Независимо от изхода на делото, от ответника по касационната жалба не се претендират разноски, поради което съдът не дължи произнасяне в тази насока.

Предвид горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1-во от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 874 от 10.03.2026 г., постановено по н.а.х.д. № 17976/2025 г. по описа на СРС, Наказателно отделение, 112-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: