

Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2010** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. В. В. –призован по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК, явява се лично, представлява се от адв. К., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „КРАСНО СЕЛО“ – редовно призован, представлява се от юриск. Б., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото, както следва:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК вр. чл. 40 ЗДОИ.

Образувано е по жалба на Н. В. В. против мълчалив отказ по заявление за достъп до обществена информация с вх. рег. № РКС24-ЕВ01-58/29.01.2024 г. на район „Красно село“ на Столична община (СО).

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище по жалбата, инкорпорирано в придружителното писмо, с което е представена административна преписка.

Адв. К.: Поддържа жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Представям и моля да приемете документи, а именно цитирана публикация във Фейсбук и заповед на кмета на Столична община, с която оправомощава районните кметове на СО с определени правомощия. Те са задължени, също така и във връзка с правата и задълженията им, за извършване на ремонти. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрииск. Б.: Оспорвам жалбата като недопустима и неоснователна и моля същата да бъде оставена без уважение. Поддържам изцяло изложеното в становището си. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката и днес представените такива. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка и представените от страните в днешното съдебно заседание писмени доказателства, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото, поради което по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис, представените с жалбата и представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Столична община и районните администрации могат да възлагат извършването на строително-ремонтни дейности. При разглеждания случай кметът на района публикува в своята страница съобщение, в което казва, че са започнали строително-ремонтни дейности пред блок 28 в[жк]. Запознал съм се със съобщението, а освен това ми е известна заповедта на кмета на общината, с която се възлагат правомощия на районните администрации да осигуряват административен контрол по извършените ремонти. Би трябвало на кмета на района да е представено възлагателното писмо за този извършен ремонт. Предметът на този ремонт също да е съгласуван и уточнен с районната администрация. В това възлагателно писмо би трябвало да има описан обемът на предстоящите за извършване дейности и начинът, по който те трябва да бъдат извършени. В продължение на доста повече време от това

подадено заявление, в което не срещнах адекватен отговор на районната администрация, аз разполагам с богат снимков и видеоматериал на извършени ремонти, така че съм придобил впечатления за качеството и количеството на извършените работи. Това, което искам да разбера в това заявление, е доколко и как участва районната администрация в този процес. Административният контрол може да се осъществи пряко от кмета на района или от длъжностно лице – поне така пише в тази заповед, на което да бъдат вменени тези задължения. Това е, което ме интересува – кой отговаря за извършването на този административен контрол. Впечатленията ми са, че той не е извършен както трябва, не е извършен достатъчно качествено и не съответства на количествените показатели, освен това и със силно замърсяване на околната среда.

Адв. К.: Моля да уважите жалбата. Считам, че по делото е безспорно, че задълженият субект е бил сезиран с надлежно искане за достъп до обществена информация. Същото има характер на обществена информация. Дали да се приеме, че тя не е била налична, а както обясни жалбоподателят, тя е налична. Касае се за достъп до копие от документи, така че информацията е налична. Безспорно тя е обществена и безспорно се касае за разходване на обществени средства и упражняване на контрол. Моля за да задължите субекта да предостави търсената информация. Претендирам разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Столична община, за да извърши тези ремонти, е взела допълнителен банков заем над сто и двадесет милиона лева, така че не става дума за нещо незначително и обществено неважно. Би трябвало да може да отчита дейността през целия процес, като се започне от възлагането, извършването и отчитането на тази дейност. Това, което е написано във фейсбук страницата не е достатъчно, за да може да придобият гражданите една адекватна представа за дейността на задължения субект.

Юриск. Б.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и моля същият да бъде намален до минимум. Жалбата е неоснователна и твърденията на жалбоподателя са недоказани. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите на жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Не за пръв път и най-вероятно не за последен ще бъдем с опонентите в една и съща зала. По мое мнение не се упражняват добросъвестно правата на задължения субект по ЗДОИ. От всички подадени заявления, а не са малко, няма нито едно, което да бъде удовлетворено без решение на съд. Независимо за какво става дума. Казусите не са незначителни. По всеки един от тях район „Красно село“ има необходимата информация. Когато бъде осъден през водене на съдебен процес, той предоставя, независимо за какво. Не винаги я предоставя във вида, в който трябва да се предостави, но се вижда, че има налична.

Юриск. Б.: По закон Столична община може да се произнесе с решение, но може и да има и мълчалив отказ, това не е незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: