

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 32608

гр. София, 06.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
закрито заседание на 06.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разгледа дело номер **10356** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) вр. чл. 226 от АПК.

Производството е било образувано по жалба на Д. М. Х., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] против Ревизионен акт /РА/ № Р-22220222002493-091-001/06.12.2022 г., издаден от М. И. Д. на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място] – орган, възложил ревизията и С. Д. Ц., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП, [населено място] – ръководител на ревизията, в частта изменена и потвърдена с Решение № 219/15.02.2023 г., издадено от Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите, а именно РА е :

изменен в оспорената част относно установената с РА отговорност по чл. 19, ал.2 от ДОПК за вноски за УПФ за данъчен период м. Януари 2021 г. от 1 396.80 лв. на 1 111.92 лв.; за вноски за здравно осигуряване – за осигурители за данъчен период м. Януари 2021 г. от 2 292.06 лв. на 1 824.59 лв.; за вноски за ДОО – за осигурители за данъчен период м. Януари 2021 г. от 5 503.32 лв. на 4 380.91 лв. и за ДДС за данъчен период м. Октомври от 7 005.71 лв. на 3 246.15 лв.;

потвърден в оспорената част на ангажираната отговорност по чл. 19, ал. 2 от ДОПК на Д. М. Х. за задължения на „Експерт М-България“ ЕООД за вноски за УПФ за данъчен период м. Февруари 2021 г., вноски за здравно осигуряване за осигурители за данъчни периоди от м. Февруари 2021 г., м. Април 2021 г. и м. Август 2021 г., за данък върху доходите от трудови и приравнените към тях правоотношения за данъчни периоди м. Октомври 2020 г., м. Ноември 2020 г., от м. Януари 2021 г. до м. Май 2021 г. и от м. Ю. 2021 г., за вноски за ДОО за осигурители за данъчни периоди от м. Февруари 2021 г. до м. Май 2021 г. и м. Ю. 2021 г., за корпоративен данък за данъчен период 2020 г. и ДДС за данъчни периоди от м. Ноември 2020 г. до м. Ю. 2021 г.

С Решение № 8904/ 29.09.2025 г. по административно дело № 10543/2023 г. ВАС е отменил Решение № 5524 от 05.09.2023 г., постановено по адм. д. № 3799 по описа на Административен съд София – град за 2023 г. и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на

Административен съд София – град при съобразяване на дадените указания – „ При новото разглеждане на делото, в производството по чл. 226 АПК, по въпроса относно валидността на спорния РА съдът следва да съобрази приетото от Общото събрание на съдиите от I и II колегия на Върховния административен съд Тълкувателно решение № 3 от 26.06.2025 г. по тълк. д. № 2/2024 г. Наред с това, след като извърши преценка на доказателствата относно подписването на заповедта за възлагане на ревизия, заповедите за нейното изменение, на ревизионния доклад и на спорния РА, вкл. приложените към касационната жалба, и ако направи извод за наличие на валиден КЕП на лицата – издатели, да разгледа спора по същество - след обсъждане и оценка на всички приобщени по делото доказателства, като даде мотивиран отговор на спорните въпроси, направените възражения и оспорвания от страните“.

При съобразяване с дадените указания от ВАС, делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, а на страните да се укаже тежестта на доказване.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 20.11.2025г. от 10,00 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 154, ал.1 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК като жалбоподател: Д. М. Х. и като ответник: директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" – С. при ЦУ на НАП.

На основание чл.163, ал.3 вр. с чл.170, ал.1 от АПК. вр. с §2 ДР ДОПК, УКАЗВА на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, включително, че са налице всички елементи от фактическия състав за ангажиране на отговорността на отговорността по чл. 19, ал.2 ДОПК: 1. субект на отговорността -управител, член на орган на управление, прокурист, търговски представител, търговски пълномощник на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 и 2 /носител на задълженията за данъци или задължителни осигурителни вноски и задължените да удържат и внасят такива/; 2. наличие на неизплатени данъци и задължителни осигурителни вноски от задълженото юридическо лице по чл. 14, т. 1 и т. 2; 3. извършване на определено действие: а/ плащания в натура или в пари от имуществото на задълженото лице, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент; б/ отчуждаване на имущество на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните; в/ действия, свързани с обременяване с тежести на имуществото на задълженото юридическо лице за обезпечаване на чужд дълг и то бъде осребрено в полза на третото лице;4. действието да е извършено недобросъвестно; 5. причинно-следствена връзка между извършеното действие, намаляване на имуществото на задълженото лице и невъзможността да бъдат погасени задължения; 6.отговорността се реализира само субсидиарно — когато се окаже невъзможно дължимите суми за данъци и осигурителни вноски да се съберат от юридическото лице; 7. границите на отговорността – отговорността за непогасените задължения по ал. 2 е до размера на извършените плащания, съответно до размера на намалението на имуществото, да представи доказателства включително за компетентността на органите, подписали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, вкл. за наличие по отношение на тях на квалифицирано удостоверение за електронен подпис по смисъла на член 3, точка 15 от Регламент № 910/2014г. и такива,че са заемали съответните длъжности към датите на издаване на визираните актове.

На основание чл. 163, ал.3 АПК и чл.154, ал.1 ГПК, вр. §2 ДР на ДОПК, УКАЗВА на

жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни последици, включително, че не са налице елементи от фактическия състав за ангажиране на отговорността му по чл. 19 ал.2 ДОПК, с всички допустими доказателствени средства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14 -дневен срок преди насроченото открито съдебно заседание да представи справка за размера, вкл. общия такъв, на задълженията, само в частта, с която РА е изменен и потвърден с решението на директора на дирекция "ОДОП и да комплектова преписката като представи детайлна справка за задълженията на „Експерт М-България“ ЕООД и заверени преписи от материалите по изпълнителното дело.

Да се уведоми Софийска градска прокуратура с оглед възможността за встъпване в процеса на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК.

Преписи от определението да се връчат на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: