

РЕШЕНИЕ

№ 6914

гр. София, 03.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 19.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **13876** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК.

Производството по делото е образувано по подадена от Р. Г. П., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], починала в хода на процеса, заместена от нейните наследници С. Л. П. – съпруг, Д. С. Л. – син и Л. С. П. – син, чрез пълномощника си адв. Ю. жалба срещу Заповед № 18-11762/08.11.2019 г. на началника на СГКК-С., с която се отказва изменение на КККР за [населено място], изразяващо се в нанасяне на имот с проектен идентификатор 68134.4089.1032, съгласно приложена скица-проект в съответствие с имота, описан в НА № 70/13.08.2019 г, съставен на основание чл. 587, ал.1 ГПК по проект от правоспособно лице в цифров и графичен вид.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност и неправилност на оспорената заповед, постановена при съществено противоречие със съдопроизводствените правила и необоснованост. Моли за отмяна на оспорената заповед.

В съдебно заседание, конституираните като жалбоподатели наследници на жалбоподателя, се представлява от адв. Ю., който поддържа жалбата и моли за нейното уважаване. Посочва, че действително е налице спор за материално право, но съгласно чл. 53, ал.2 ЗКИР ответникът следва да разпореди, в КККР да бъдат описани данните на всички лица и документи.

Ответникът по жалбата началника на СГКК С.-град, е взел становище по жалбата, с което я оспорва като неоснователна. моли за нейното отхвърляне.

В съдебно заседание не се представлява.

Заинтересованата страна [фирма], чрез адв. К., е взела становище по жалбата, като я счита за неоснователна и моли за нейното отхвърляне. Посочва, че имотът, чието ситуиране се иска, попада в границите на имота на дружеството, с идентификатор 68134.4089.785. Видно от представените документи и по-конкретно от обяснителната записка и проекта за изменение на КККР е, че се иска нанасяне на имот с проектен идентификатор 68134.4089.1032, с площ от 1792 кв.м., в резултат на което нанасяне се отнемат 1792 кв.м. от имота на дружеството с идентификатор 68134.4089.785. Налице е висящ спор в Софийски градски съд, по което дружеството е ищец, а жалбоподателя един от ответниците. Документът, с който жалбоподателят се легитимира като собственик е оспорен от дружеството и се иска неговата отмяна. Поради това, не следва да се извършват никакви промени в КККР до приключване на този спор. Съгласно чл. 53 ЗКИР в КРНИ се въвеждат промени, които не произтичат от промени в местоположението на границите на обектите в кадастъра и на идентификаторите им. Доколкото се иска нанасяне на имот с проектен идентификатор върху имота, собственост на дружеството, то приложимия ред е този по чл. 54 ЗКИР. Но поради наличието на съдебен спор по собствеността, това изменение не следва да се допуска. Моли за отхвърляне на жалбата.

В съдебно заседание се представлява от адв. К., която оспорва жалбата и поддържа подаденото становище.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за законосъобразност на оспорената заповед и правилност на решението. Посочва, че съставения констативен нотариален акт, на който жалбоподателя основава правото си на собственост, е оспорен от дружеството по съдебен ред, въз основа на което оспорване е образувано гражданско дело пред СГС. Поради тази причина е на лице спор за материално право и не следва да се отразяват никакви настъпили промени в кадастъра.

СГП взема становище и не се представлява.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление, рег. № 01-198550/08.05.2019 г. Р. Г. П. е поискала СГКК- С. да изменени кадастралната карта и кадастралния регистър за поземлен имот с идентификатор 68134.4089.785, находящ се в [населено място], [жк], като нанесе настъпили промени в КККР за посочения имот. Заявено е също нанасяне на настъпили промени в КРНИ за имота, определяне и запазване на идентификатори, определяне и запазване на идентификатор, издаване на скица за имота и удостоверение за приемане на проект за изменение в КККР.

Към заявлението е представена комбинирана скица за пълна или частична идентичност, съгласно чл. 16, ал.3 ЗКИР за имота с идентификатор 68134.4089.785. В обяснителната записка към проекта за изменение е посочено, че изменението е във връзка с чл. 52, ал.1, т.6 ЗКИР, съгласно приложени съдебни решения и комбинирани скици. Също така е посочено, че целта на изменението е обособяване на ПИ с пл. № 1320, попадащ в границите на УПИ V-250 за жилищно строителство като отделен имот. Целта е да се извърши реституционно производство. Обособени са имоти с проектни идентификатори 68134.4089.-1, 68134.4089.-2 /идентичен с имот 1320/ и 68134.4089.-3. ПИ с идентификатор 68134.4089.785 е заличен.

Представени са протокол за трасиране, означаване и координиране на имоти с идентификатори 68134.4089.-1, 68134.4089.-2 /идентичен с имот 1320/ и 68134.4089.-3, с графична част към протокола.

С решение от 13.08.2003 г., постановено по гр.д. № 7324/2001 г. по описа на СРС, съдът е признал за установено по иск предявен на основание чл. 11, ал.2 ЗСПЗЗ от Р. П., заедно с още ищци, по отношение на ПК В., че наследниците на Г. А. притежават правото на възстановяване на собствеността върху земеделски имот, находящ се в [населено място], кв. С., представляващ нива от 1.500 дка, в м. К. /П. път/.

С решение № 10725/26.04.2007 г., постановено по гр. д. № 1957/2004 г. по описа на СРС, съдът е признал за установено по иск с правно основание чл. 14, ал.4 ЗСПЗЗ от Р. П., заедно с още ищци по отношение на конкретно посочени ответници, че наследниците на Г. А. притежават правото на собственост върху земеделски имот, находящ се в [населено място], кв. С., представляващ нива от 1.500 дка, в м. К. /П. път/.

Решението е влязло в сила на 11.02.2015 г., видно от отбелязването върху него.

С решение № 549/18.05.2016 г., на основание влязлото в сила решение на СРС, ОСЗ, О. купел, е отменила решение № 6325/17.11.2003 г., с което е отказано правото на собственост в размер на 1.5 дка в в м. К. /П. път/.

Видно от удостоверение за наследници, изх. № РВТ18-УГ01-12730/09.10.2018 г., Р. П. е наследник на Г. А., като негова дъщеря.

Със споразумение № 2/23.10.2015 г., сключено между Р. П. и заинтересованата страна [фирма], страните са се споразумели дружеството да предостави на Р. П. допълнително обезщетение /извън посочената в нотариално заверено споразумение между същите страни сума/, като сключи предварителен договор за покупко-продажба на обекти с определено от нея физическо лице на следните недвижими имоти: апартамент 64, в жилищна сграда А, вх. 2, ет.5, със застроена площ от 63,70 кв.м., офис 2 от същата жилищна сграда и ателие 7, намиращо се в секция Б. В чл.4 от споразумението, страните са се споразумели, че плащането няма да се дължи в случай на кумулативно сбъдване до 23.11.2015 г. на няколко условия. Едното от условията е, че между всички изброени лица се подпише пред нотариус и влезе в сила споразумение относно извънсъдебното и окончателно уреждане на отношенията им по повод правото на собственост върху недвижим имот – нива от 1.5 дка в м. К. /П. път/.

Видно от скица на поземлен имот с идентификатор 68134.4089.785 от 09.12.2019 г. и извадка от КРНИ, собственик на имота е от [фирма], на основание четири посочени НА, приложени по делото, три от които са от 2002 г. и един от 2003 г. Като носители на право на строеж върху имота са вписани пет лица.

На основание подаденото заявление рег. № 01-198550/08.05.2019 г., е издадена скица проект № 15-460722/27.05.2019 г. за имот с проектен идентификатор 68134.4089.1032. Срещу издадената скица-проект, [фирма] е подал възражение от 05.08.2019 г. до СГКК, като заявява, че към настоящия момент не са на лице документи, на основание на които да се измени КККР. Посоченото възражение е оттеглено от дружеството, с молба от 30.08.2019 г.

С НА за собственост на недвижим имот № 084, том I, рег. № 2662, от 13.08.2019 г., Р. Г. П., Елинка Г. А., Е. Й. А., В. Й. А., И. Г. М. и А. Г. М., са признати са собственици при определени идеални части на имот нанесен като нов обект в КККР, съгласно приложена скица-проект № 15-460722/27.05.2019 г. за изменение на КККР за

поземлен имот идентификатор 68134.4089.785, а именно такъв с проектен идентификатор 68134.4089.1032 и представляващ нива с площ от 1.5 дка, в м. К. /П. път/.

Посоченият НА е депозиран в СГКК с молба вх. № 05-12721/26.08.2019 г.

Дружеството [фирма] е подало срещу Р. Г. П., Елинка Г. А., Е. Й. А., В. Й. А., И. Г. М. и А. Г. М. искова молба пред СГС, с искане, на основание чл. 124 ГПК да бъде признато за установено по отношение на ответниците, че [фирма] е собственик на ПИ, описан в НА № 084, том I, рег. № 2662, от 13.08.2019 г. С исковата молба е поискано и да бъде отменен посочения НА, на основание чл. 537, ал.2 ГПК. По подадената искова молба е образувано гр.д. № 11102/2019 г. по описа на СГС.

От направената служебна справка, се установи, че с решение от 23.10.2020 г., постановено по гр.д. № 11102/2019 г. по описа на СГС, съдът е признал за установено, че дружеството ищец [фирма] е собственик на имота по НА № 084, том I, рег. № 2662, от 13.08.2019 г., както и е отменил посочения НА. Решението подлежи на обжалване и няма данни дали е влязло в сила.

Исковата молба е представена в СГКК-С. с молба от 23.08.2019 г.

След подаване на заявлението, ответния орган, с уведомление изх. № 24-27134/04.10.2019 г., е уведомил заинтересованата страна по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР, [фирма], на основание чл. 26, във вр. с чл. 34, ал. 3 от АПК за образуването административно производство, като му е указал възможността да вземе становище и представи доказателства.

Дружеството [фирма] е подало възражение с приложени към него писмени доказателства.

Въз основа на събраните по административната преписка материали, началника на СГКК С.-град е издал заповед № 18-11762/08.11.2019 г., с която е отказал да изменени одобрената КККР на [населено място], одобрена със Заповед № РД-18-15/06.03.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК, чрез нанасяне на имот с проектен идентификатор 68134.4089.1032 по приложената скица-проект, в съответствие с имота, описан в НА № 084, том I, рег. № 2662, от 13.08.2019 г., вписан в службата по вписвания под № 70, съставен на основание чл. 587, ал.1 ГПК.

Мотивите на ответника да откаже исканото изменение е наличието на противопоставими права на собственост, като имот с проектен идентификатор 68134.4089.1032 попада върху част от имот с идентификатор 68134.4089.785, собственост на заинтересованата страна [фирма] съгласно НА от 2002 и 2003 г., поради което е налице индикация за наличието на спор за материално право, който следва да бъде решен от съда, а не от административния орган.

Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 20.11.2019 г.

В хода на процеса, жалбоподателят Р. Г. П. е починала, видно от препис-извлечение от акт за смърт, на 19.05.2020 г. С протоколно определение от 19.11.2020 г., на мястото на жалбоподателя, са конституирани нейните наследници С. Л. П. – съпруг, Д. С. Л. – син и Л. С. П. – син /съгласно удостоверение за наследници изх. № РБН20ГР94-1085/22.05.2020 г./, които заявяват в съдебно заседание, чрез адв. Ю., че поддържат подадената от техния наследодател жалба.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1

от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е заповед № 18-11762/08.11.2019 г., с която е отказал да изменени одобрената КККР на [населено място], одобрена със Заповед № РД-18-15/06.03.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК, чрез нанасяне на имот с проектен идентификатор 68134.4089.1032 по приложената скица-проект, в съответствие с имота, описан в НА № 084, том I, рег. № 2662, от 13.08.2019 г., вписан в службата по вписвания под № 70, съставен на основание чл. 587, ал.1 ГПК.

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, видно от приложените по делото доказателства, подадена е от страна в административното производство подаде заявлението за отказаното изменение, поради което е процесуално допустима.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество е неоснователна.

По съответствието на заповедта с процесуалните разпоредби.

Оспорената заповед е издадена от началника на СГКК-С. град, на основание чл. 54, ал.4, вр. чл. 51, ал. 1, т.2 ЗКИР, който е отказал да одобри изменението в КК, поради наличие на спор за материално право между жалбоподателя и заинтересованата страна, които са заявили собственически права върху части от един и същи имот – с идентификатор 68134.4089.785 и са противопоставили конкуриращи се документи за собственост. Съгласно цитираната разпоредба, началника на СГКК-С. е материално компетентния орган да одобри или съответно откаже да одобри изменение в КК. Тъй като имота, засегнат от исканото изменение е на територията на район М., Столична община, то началника на СГКК С.-град е териториално компетентния орган за издаване на заповед за изменение на КК или съответно отказ от изменение.

Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал.2 и ал.3 от АПК, доколкото в ЗКИР няма други специални изисквания. Посочен е издателят на заповедта, адресатът, в какво се изразява исканото изменение, кои са засегнатите от исканото изменение имоти. Посочена е проведената процедура по уведомяването на засегнатите страни, както и техните възражения. В крайна сметка е мотивирана причината, поради която се отказва да се одобри това изменение. Изложени са фактическите и правни основания за издаването ѝ. Мотиви се съдържат както в самата заповед, така и в приложените писмени доказателства към административната преписка.

Настоящият съдебен състав намира, че при издаването на заповедта не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, като е спазена специалната процедура по извършване на проучването относно исканото изменение. След

получаване на заявлението, както и събиране на относимите доказателства, ответника е уведолил заинтересованата страна [фирма], като ѝ е дал възможност да вземе становище и представи доказателства. Дружеството се е възползвало от дадената възможност, като е взело становище и са представило доказателства. По този начин ответния орган е изяснил в пълнота фактите, относими към исканото изменение.

Предвид изложеното, настоящия състав намира, че при постановяване на процесната заповед, ответният орган не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната ѝ, на процесуално основание. Освен това, настоящия съдебен състав поддържа разбирането, че за да бъде основание за отмяна, едно процесуално нарушение следва да е съществено, т.е., ако не беше допуснато, органът би могъл да достигне до други правни изводи.

Предвид съответствието на заповедта с процесуалните правила, законосъобразността на оспорената заповед ще следва да се преценява на основание съответствие с материалния закон.

По съответствието на заповедта с материалните разпоредби.

С оспорената заповед е отказано да бъде одобрено изменение в КК, касаещо нанасяне на имот с проектен идентификатор 68134.4089.1032 по приложената скица-проект, в съответствие с имота, описан в НА № 084, том I, рег. № 2662, от 13.08.2019 г., вписан в службата по вписвания под № 70, съставен на основание чл. 587, ал.1 ГПК. Заявеното изменение касае създаване на нов имот с проектен идентификатор 68134.4089.1032, който да представлява част от имот с идентификатор 68134.4089.785 и собственост на заинтересованата страна [фирма]. Т.е., съгласно скица-проект № 15-460722/27.05.2019 г., се предвижда върху част от имот с идентификатор 68134.4089.785, собственост на заинтересованото дружество, да се нанесе имот с проектен идентификатор 68134.4089.1032, с площ от 1 796 кв.м., собственик на който твърди да е жалбоподателката П., заедно с още лице, посочени в НА № 084, том I, рег. № 2662, от 13.08.2019 г. Заявителката П. сочи, че по този начин, в КККР и в КРНИ ще бъде отразена нейната собственост върху посочения имот с проектен идентификатор 68134.4089.1032, съгласно НА № 084, том I, рег. № 2662, от 13.08.2019 г.

Първоначално исканото заявление е посочено като такова на основание чл. 52, ал.1, т.9 ЗКИР, а именно за издаване на решения за възстановяване на правото на собственост върху поземлен имот, което е видно от обяснителната записка. В последствие обаче, жалбоподателят се е снабдил с констативен НА за собственост върху имота с с проектен идентификатор 68134.4089.1032, поради което и правното основание на исканото изменение се променя, като следва да се счита такова по чл. 54, ал.2, вр. чл. 51, ал. 1, т.2 ЗКИР, поради наличие на непълнота и грешка в КККР. Така е поискано нанасянето на нов обект в кадастъра, заличаване на друг /този на заинтересованото лице/ и нанасяне на нов собственик на новонанесенния имот.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗКИР, кадастърът е съвкупност от основни данни за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти на територията на Република България набирани, представяни, поддържани в актуално състояние и съхранявани по установен от този закон ред. В чл. 51, ал. 1 от ЗКИР е предвидено, че КККР се поддържат в актуално състояние, като е допустимо да се изменят при установяване на: 1. изменения в данните за обектите на кадастъра, настъпили след влизането в сила на КККР, 2. непълноти и грешки и т.3 при явна фактическа грешка. Т.е. предмет на проверката в съдебното производство по

оспорване на заповедта за изменение на ККР се преценява въз основа на писмените доказателства, приложени към проекта за изменението, дали е налице обективно несъответствие между отразеното в КК и действителното положение към момента на одобряването на КК. Съгласно §1, т.16 ЗКИР „Непълнота и грешка“ по смисъла на закона е "несъответствие в данните за недвижимите имоти в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти спрямо действителното им състояние към момента на одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри". Когато бъде установено несъответствие, то следва да бъде отстранено съобразно представените писмени доказателства и проект в цифров вид във формата по чл. 12, т. 5 и в графичен вид, в който новообразуваните имоти са индивидуализирани с граници и идентификатор, изработен от правоспособно лице по кадастър /чл.51, ал.5 ЗКИР/. Основанията за изменение на одобрените кадастрални карти и кадастрални регистри са посочени в чл. 53, ал. 1, т. 1 – 3 ЗКИР. Непълнотите или грешките на основните данни в КККР се допълват или поправят по молба на заинтересованото лице. Когато непълнотите или грешките са свързани със спор за материално право, те се отстраняват след решаването му по съдебен ред. Условието, при които е допустимо отстраняване на непълноти и грешки в кадастралната карта и кадастралните регистри са императивно установени в чл. 54, ал. 1 – ал. 6 от ЗКИР. Съгласно чл. 54, ал. 1 ЗКИР непълнотата или грешката се допълва или поправя от службите по геодезия, картография и кадастър, въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на КККР, изготвен от правоспособно лице по кадастъра /чл. 51, ал. 5 ЗКИР/. Това изисква от заинтересованото лице да представи в СГКК изготвен по негово възлагане проект за изменение на КК, в който се указва местоположението на границата, която е отразена погрешно или границите на имота, който не е отразен в КК и данните от предходен план или карта, в които границата /границите/ са отразени съобразно правото на собственост, доказателства за прилагане на дворищна регулация, съдебни решения, с които се възстановява правото на собственост по реда на реституционните закони, отчуждителни актове, нотариални актове и др. Целта на предвидената в ЗКИР процедура е да установи реално съществуващите граници на имота и обстоятелството, че по отношение на тях е налице съгласие на всички засегнати лица. След измененията в ЗКИР в ДВ, бр. 49/13.06.2014 г., за административния орган е отпаднало задължението да съставя констативен акт за установяване на непълноти или грешки в кадастралната карта, но е длъжен да се увери, че по отношение границите на имотите е налице съгласие на всички засегнати лица, като не се игнорира „спора за собственост“ като основание за постановяване на отказ от началника на СГКК, съгласно приложимата норма на чл.54, ал.2 ЗКИР, която единствено въвежда ново задължение за административния орган за изготвяне на комбинирана скица, която да отразява „застъпването“ на претендираното право на собственост и това по действащата КК (в този смисъл Решение №10658/14.10.2015г. по адм. дело №4880/2015г. на ВАС, състав на Второ отделение).

Законът не посочва по какъв начин административният орган установява наличието на спор за собственост. По пътя на житейската и правната логика следва, че когато при изготвяне на проекта за изменение на КК се установи пресичане на границите на съществуващи имоти и конкуриращи документи за собственост, това е основание да се приеме наличие на спор за собственост. В този случай лицата записани като собственици и носители на други вещни права в имотите които се засягат от процедираното изменение на КК са заинтересовани лица по смисъла на §1, т.13 от ДР

на ЗКИР и като такива следва да бъдат уведомени за започване на производството (чл.26, ал.1 АПК).

В конкретния случай е направено искане за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, издаване на скица-проект чрез нанасяне на промени в КК, а именно отразяване на нов обект с идентификатор 68134.4089.785, нанасяне на тези промени в КР на недвижимите имоти и издаване на скица на поземлен имот. От представената скица-проект, както и от обяснителната записка е видно, че с предвиденото изменение на КК очевидно се засягат границите на имот 68134.4089.785, който не е собственост на заявителя в неговата цялост. З. твърди да е собственик на част от този имот, с площ от 1796 кв., поради което заявява неговия имот да бъде нанесен в кадастъра. По този начин обаче, имот с идентификатор 68134.4089.785 ще следва да се заличи, като част от този имот ще следва да се отнеме за имота на П.. Т.е., безспорно е засегната собствеността на дружеството [фирма], тъй като с исканата промяна се намалява неговата собственост. По тази и причина дружеството е уведомено за исканото изменение. [фирма] е оспорил изменението, тъй като същото води до намаляване на неговия имот. Предвид на това, че заинтересованата страна [фирма] се противопоставя на претендираното изменение, може да се направи обоснован извод, че е налице спор за материално право, който не е предварително разрешен по предвидения за това ред. / в този см. Р. № 5952 от 09.05.2018 г. по адм. д. № 14164/2017 г., II отд. на ВАС, Р. № 3178 от 13.03.2018 г. по адм. д. № 9269/2017 г., II отд. на ВАС и др./. Нормата на чл. 54, ал.2 ЗКИР, макар и да не изисква изготвяне на акт за непълноти и грешки, не игнорира установяването от административният орган на наличен спор за материално право (спор за собственост), а напротив - задължава органа при констатирано застъпване на площта и границите със съседен имот, чийто вписан в КР собственик е възразил, да не извършва исканото изменение до приключване на отделно исково производство с влязло в сила решение между страните, имащо сила на пресъдено нещо за тях. За да е налице грешка в изготвената и одобрена кадастрална карта, следва да има несъответствие между нанесен в кадастралната карта имот и действителното му положение, установено с предходно действателна кадастрална карта или регулационен план, или с документа за собственост върху имота. Наличието на спор за собственост между собственика на имот с идентификатор 68134.4089.785 и заявителя за нанасяне на нов имот, част от посочения, се установява и подадената от дружеството искова молба, с която е предявен установителен иск за собственост върху този имот, по отношение именно на жалбоподателката и другите лица, вписани като собственици на имот, представляващ част от имот с идентификатор 68134.4089.785, както и е предявен иск по реда на чл. 537 ГПК, с който се иска отмяна на съставения констативен нотариален акт № 084, том I, рег. № 2662, от 13.08.2019 г., с който П. доказва правото си на собственост. Безспорно е налице спор за собственост върху част от имот с идентификатор 68134.4089.785, с площ от 1796 кв.м., при наличието на който не е възможно да се измени КККР и КРНИ. Така жалбоподателят и заинтересованата страна притежават конкуриращи се документи за собственост, като този на П. е оспорен пред съда от дружеството. По този начин е налице спор между тези страни, който спор не е решен с влязло в сила решение. При наличен спор за материално право, не са налице предпоставките за изменение на кадастралната карта и регистър, поради непълноти и грешки. Не е възможно да се допусне изменение в КККР, тъй като друго лице оспорва правата на собственост на заявителя върху заявения за нанасяне нов имот. В този

случай, правилно административния орган е отказал да одобри поисканото изменение на основание чл. 54, ал. 2 ЗКИР. Като се е съобразил с възникналия спор за материално право, административният орган е постановил материално законосъобразна заповед, която следва да се потвърди.

Относно наличието на спор за материално право, жалбоподателят чрез адв. Ю., в съдебно заседание заявява, че не оспорва. Напротив, заявява, че такъв действително е налице. Възражението му е свързано с приложението на разпоредбата на чл. 53, ал.2 ЗКИР, която е следвало да бъде приложена от ответника.

Настоящият съдебен състав намира, че не са налице предпоставките за приложение на чл. 53, ал.2 ЗКИР, съгласно който при наличие на документи, удостоверяващи дублиране на носителите на право на собственост, съответно на друго вещно право, за един и същ имот в кадастралния регистър на недвижимите имоти се записват данните за всички лица и документи. Това е така, тъй като със заявлението жалбоподателката първо е поискала изменение в КККР, чрез нанасянето на нов имот с проектен идентификатор 68134.4089.1032 и въз основа на това изменение, да се измени и КРНИ като бъде вписана тя, заедно с другите собственици на имота, но вече на новонанесенния имот. Т.е., със заявлението П. не е поискала тя да бъде отразена като собственик на имот с идентификатор 68134.4089.785, на който е собственик и [фирма], а напротив да се нанесе нов имот, който обаче не е целия, а е част от имот с идентификатор 68134.4089.785 и след това, да бъде нанесена тя като собственик на новия имот с проектен идентификатор 68134.4089.1032. Жалбоподателката е заявила право на собственост не върху целия имот 68134.4089.785, а върху 1 796 кв.м. от него, като желае тази част да бъде обособена като нов отделен имот, на който [фирма] не е собственик. За да се приложи тази хипотеза /чл. 53, ал.2 ЗКИР/, противопоставимите права следва да са за същия имот в границите и обема му, отразени в кадастралната карта /в този смисъл решение № 13730 от 4.11.2020 г. на ВАС по адм. д. № 207/2020 г., II о./ Т.е., не трябва да има разминаване. Видно от изложеното по-горе това не е така. П. е заявила право на собственост върху част от имота с идентификатор 68134.4089.785. Поради изложеното, настоящият съдебен състав намира, че за ответника не е било налице задължение да вписва в КРНИ конкуриращите се собственици на част от имот с идентификатор 68134.4089.785.

По тези съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК жалбата следва да бъде отхвърлена.

По разноските:

С оглед изхода на делото, на жалбоподателя не се дължат разноски.

Ответникът и заинтересованата страна, не претендират разноски, поради което такива не им се дължат.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, 59 състав на Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата от Р. Г. П., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], починала в хода на процеса, заместена от нейните наследници С. Л. П. – съпруг, Д. С. Л. – син и Л. С. П. – син, чрез пълномощника си адв. Ю. срещу Заповед № 18-11762/08.11.2019 г. на началника на СГКК-С., с която се отказва изменение на КККР за [населено място],

изразяващо се в нанасяне на имот с проектен идентификатор 68134.4089.1032, съгласно приложена скица-проект в съответствие с имота, описан в НА № 70/13.08.2019 г, съставен на основание чл. 587, ал.1 ГПК по проект от правоспособно лице в цифров и графичен вид.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: