

# РЕШЕНИЕ

№ 8547

гр. София, 13.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9869** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е първоначално по жалба вх.№ вх.№ 321/19.10.20г на М. ГИДА С. ВЕ ТИДЖАРЕТ Л. С. –Турция с представляващ Б. Й. и с проц.представители адв. В.П. и адв. М.Л. против Решение № 261/10.08.20г на Председател на ПВ на РБ, в частта с която на осн. чл. 76 ал.7 т.2 от ЗМГО се заличава действието на международната регистрация на марка № 1302773 JUST POWER комбинирана, за стоките „енергийни напитки, безалкохолни напитки, екстракти за приготвяне на напитки“ от клас 32 на МКСУ.

В жалбата се твърди, че обж. част от Решението е мат.незаконосъобразна, като се моли за отмяната ѝ и връщане на преписката за ново произнасяне от Председател на ПВ, претендират се разноски.Сочи се, че не са налице кумулативните предпоставки по чл.12 ал.1 т.2 от ЗМГО, като неправилно органът сравнява стоките „кафе,чай,какао и заместители на кафе“ от клас 30 - с процесните стоки „енергийни напитки, безалкохолни напитки, екстракти за приготвяне на напитки“ от клас 32 и това е довело до неправилния извод за наличие на вероятност от объркване на потребителите.

Ответникът Председател на ПВ чрез проц.представител юрк.А. оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ, претендира юрк.възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адв.хonorар на жалбоподателя- ако е над мин.размер.

Заинтересованата страна М. М. М. чрез адв. Д. оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. твърди, че са налице предпоставките по чл.12 от ЗМГО, като е налице вероятност от объркване на потребителите поради сходство на марките и стоките, а жалбоподателят не е ползвал своята марка в търговската си дейност/а ползва марка № 94173/.

С Решение № 7802/21.12.21г по д.№ 11181/20г на АССГ обж. част от Решението се отменя и преписката се връща на Председателя на ПВ за ново произнасяне. С Решение № 9479/26.10.22г по д.№ 2622/22г на ВАС е отменено Решението на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане.

Образувано е настоящото д.№ 9869/22г на АССГ, по което страните поддържат становищата си от първото гледане на делото. Производството по делото е спряно с протоколно Определение от 20.09.23г/влязло в сила на 21.10.23г/- поради преюдициалност на д.№ 7253/23г на АССГ. С Определение от 06.01.24г производството по делото е възобновено поради наличието на постановен краен акт по д.7253/23г на АССГ- Решение № 7344/27.11.23г/в сила от 29.12.23г/.

В последното съд.заседание жалбоподателят моли за отмяна на обж. част от Решението като мат.незаконосъобразна – и поради настъпили нови обстоятелства от значение за спора /чл.142 ал.2 от АПК вр. Решение № 7344/27.11.23г по д.№ 7253/23г на АССГ/ и връщане на преписката на органа за ново произнасяне.претендират се разноси за всички инстанции до момента- по списък.В писмени бележки се доразвива този довод и се преповтарят доводите от жалбата, както и се сочи, че становището на заинтересованата страна по присъждането на разноси в този случай е без значение/този въпрос касае жалбоподател и ответник/.

В последното съд.заседание ответникът се представлява от юрк.Г., който моли за обезсилване на обж. част от Решението - поради настъпили нови обстоятелства от значение за спора /чл.142 ал.2 от АПК вр. Решение № 7344/27.11.23г по д.№ 7253/23г на АССГ/, както и ответникът да не бъде осъждан за разноси.

В последно заседание заинтересованата страна не се представлява. Депозирана е молба от адв.Д., в която се сочи, че: нейната марка № 94173 JUST POWER energy drink е заличена с обратна сила към 2016г- преди датата на образуване на процесното тук адм.производство, като заличаването е на основание, нямащо общо с процесния тук спор, а именно – поради неизползване в достатъчен обем от собственикът ѝ М. след нейната регистрация.При това положение ответникът следва служебно сам да си отмени обж. част от Решението, поради което се моли разноските да си останат за страните както са направени, а ако все пак се присъждат такива- на жалбоподателя да се присъдят разноси само за настоящото дело и то в мин.размер.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът ще посочи само фактическите установявания, които ще обосноват

произнасянето му:

Адм.производство е образувано по Искане вх.№ 70-00-601/30.03.18г на М.М. за частично заличаване на действието на международната регистрация на марка № 1302773 JUST POWER комбинирана, на осн. чл. 26 ал.3 т.1 вр. чл. 12 ал.1 т.2 от ЗМГО отм. /съответно чл.36 ал.3 т.1 вр. чл. 12 ал.1 т.2 от ЗМГО, по отношение на стоките „енергийни напитки, безалкохолни напитки, екстракти за приготвяне на напитки, минерална вода, изворна вода, трапезна вода,газирана вода“ от клас 32 на МКСУ. С Решение № 261/10.08.20г на Председател на ПВ на РБ - Искането е оставено без уважение по отношение на стоките „минерална вода, изворна вода, трапезна вода,газирана вода“ от клас 32 на МКСУ, в тази част Решението не е обжалвано и е влязло в сила. В другата му част /обжалваната тук/, с Решение № 261/10.08.20г, на осн. чл. 76 ал.7 т.2 от ЗМГО, се заличава действието на международната регистрация на марка № 1302773 JUST POWER комбинирана, за стоките „енергийни напитки, безалкохолни напитки, екстракти за приготвяне на напитки“ от клас 32 на МКСУ. За да стигне до този извод, ответникът приема, че е налице сходство между по-късната марка № 1302773 JUST POWER, комбинирана/собственост на жлабоподателя/ и по-ранната марка № 94173 JUST POWER energy drink, комбинирана/собственост на заинт.страна/, сходство между стоките „енергийни напитки, безалкохолни напитки, екстракти за приготвяне на напитки“ от клас 32 на по-късната марка и стоките „кафе,чай,какао и заместители на кафе“ от клас 30 на по-ранната марка, както и вероятност от объркване на потребителите.

Процесната марка № 1302773 JUST POWER комбинирана/на жалбоподателя/ е регистрирана на 19.02.16г, със срок на закрила 19.02.26г и с действие на територията на РБ от 19.02.16г.

По-ранната марка № 94173 JUST POWER energy drink, комбинирана/собственост на заинт.страна/ е заявена на 28.05.15г, регистрирана на 22.06.16г и със срок на закрила до 28.05.25г.

С Решение № 7344/27.11.23г по д.№ 7253/23г на АССГ, влязло в сила на 29.12.23г/в хода на настоящото съд.производство/, се отхвърля жалбата на М. срещу Решение № РС-61-/1/03.04.23г на Председателя на ПВ, с което се отменя регистрацията на по-ранната марка № 94173 JUST POWER energy drink, комбинирана/собственост на заинт.страна/- за всички стоки, за които се ползва с правна закрила.

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е издадено от компетентен орган, в кръга на правомощията му по закон.

Решението е в писмена форма, като съдържа всички реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.

При постановяване на Решението и в адм.производство не са допуснати съществени нарушения на адм.производствените правила по АПК и ЗМГО, изяснени са фактите и обстоятелствата от значение за случая/чл.35 от АПК/, не са нарушени правата на

страните на участие в производството/чл.26 и чл.34,36 от АПК/.

Съдът намира, че на осн. чл. 142 ал.2 от АПК, следва да се съобрази с новонастъпил в хода на съд.дело факт, а именно, заличаването с обратна сила на по-ранната марка. Този факт не е бил налице в хода на адм.производство и не е бил преценяван изобщо от ответника, но той рефлектира върху мат.законосъобразност на произнасянето по Искането и следва да бъде преценен /тъй като има ретроактивно действие/. Поради което се налага отмяна на обж. част от Решението и връщане на преписката за ново произнасяне в тази част - като се вземе предвид и Решение № 7344/27.11.23г по д.№ 7253/23г на АССГ, с което се отхвърля жалбата на М. срещу Решение № РС-61-/1/03.04.23г на Председателя на ПВ, с което се отменя регистрацията на по-ранната марка № 94173 JUST POWER energy drink, комбинирана/собственост на заинт.страна/- за всички стоки, за които се ползва с правна закрила. Доколкото този нов факт изцяло ще обоснове новото произнасяне на ответника, е излишно коментиране по същество на аргументите от първоначалната жалба/дали са били налице основания по чл.12 ал.1 т.2 от ЗМГО/- всъщност вече няма по-ранна марка за сравнение.

При този изход на спора/уважаване на жалбата/, на осн. чл. 143 ал.1 от АПК - на жалбоподателя се дължат разноски/за всички инстанции до момента/. В последно заседание ответникът оспорва изобщо присъждането на такива разноски, но не и техния размер. Няма законово основание да не се присъдят разноските на жалбоподателя. На заинтересованата страна не се дължат разноски в този случай, респ. становището му по тяхното присъждане е ирелевантно за Съда. Видно от доказателствата по делото и списъка на разноски- по настоящото дело жалбоподателят е платил 1121.20лв за експертизи и 800 евро за един адвокат/неоспорен от ответника/. Доколкото официалната валута в РБ е бълг.лев, то Съдът ще присъди адв.хonorар в лева, по курса на БНБ, или 1564,66лв адв.хonorар. Общите разноски на жалбоподателя по д.№ 9869/22г на АССГ са 2685.86лв. Разноските му по д.№ 11181/20г на АССГ са 2950лв, като няма доказателства за разноски по д.№ 2622/22г на ВАС, такива не се и претендират пред ВАС.Общо ответникът следва да заплати на жалбоподателя разноски в размер на 5635.86лв.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.2 и чл. 222 ал.2 от АПК, Съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 261/10.08.20г на Председател на ПВ на РБ, в частта с която на осн. чл. 76 ал.7 т.2 от ЗМГО се заличава действието на международната регистрация на марка № 1302773 JUST POWER комбинирана, за стоките „енергийни напитки, безалкохолни напитки, екстракти за приготвяне на напитки“ от клас 32 на МКСУ, по жалба вх.№ вх.№ 321/19.10.20г на М. ГИДА С. ВЕ ТИДЖАРЕТ Л. С. –Турция с представляващ Б. Й. и с проц.представители адв. В.П. и адв. М.Л..

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Председател на ПВ на РБ за ново произнасяне в отменената част, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени по-горе.

ОСЪЖДА Патентно ведомство на Република България да заплати на М. ГИДА С. ВЕ  
ТИДЖАРЕТ Л. С. –Турция с представляващ Б. Й. сумата от 5635.86лв - разноси по  
д.№ 9869/22г на АССГ и д.№ 11181/20г на АССГ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок  
от съобщението.

съдия: