

# РЕШЕНИЕ

№ 7194

гр. София, 02.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 05.11.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Владимир Николов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6675** по описа за **2021** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, във връзка с чл.208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на Н. В. А., ЕГН [ЕГН], чрез процесуален представител адв. А., против Решение от 14.05.2021г. на Софийски районен съд, постановено по НАХД № 16102 по описа на СРС за 2020г., 109 състав, с което е потвърден Електронен фиш (ЕФ) за налагане на глоба за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система серия К № 3910599/05.11.2018г, издаден от СДВР, с който на Н. В. А. на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с. чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лв., за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП. В касационната жалба е изложено становище за неправилност на въззивното решение поради нарушение на материалния закон. Излага се, че при издаване на акта за установяване на административно нарушение (АУАН) е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като не е спазен срокът по чл.34 ал. 1 от ЗАНН. Моли се съда да отмени Решението на СРС както и потвърдения с него електронен фиш.

Ответникът- СДВР-ОПП, не е представляван и не изразил становище.

Прокурор Д. дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, V – ти касационен състав, след като се запозна с

обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо и по същество правилно.

От доказателствата по делото се установява, че на 05.11.2018г. в 11, 02 часа в [населено място], бул. Проф. М. С. до метростанция „М.“ е засечена в населеното място скорост на движение с посока на движение от улица А. М. към бул. Св. К. О. с автоматизирано техническо средство ARH CAM S1 №11743с7 на лек автомобил „М. С 320” с рег. [рег.номер на МПС] от 81 км.ч. при ограничение на скоростта до 50 км.ч. за населеното място. В регистрационните данни на лекия автомобил е посочено, че автомобилът е с регистриран собственик С. М. И.. Същият е декларирал на 03.09.2020г., че на 05.11.2018г. в 11, 02 часа превозното средство е било във владение на Н. А.. Нарушението е безспорно установено с годно техническо средство, като приложените снимки съгласно чл.189, ал.15 ЗДвП са годни веществени доказателства. Въз основа на установеното от фактическа страна съдът е обосновал и правните си изводи, че оспореният електронен фиш притежава задължителните реквизити по чл. 189, ал. 4 ЗДвП. Въз основа на събраните и ценени доказателства по делото съдът е приел, че Н. А. е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП, изразяващо се в нарушение на правилата за максимално допустимата скорост на движение при управление на МПС.

Обжалваният електронен фиш съдържа предвидените в чл. 189, ал. 4 ЗДвП реквизити: посочени са териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, а именно СДВР, мястото, датата, точният час на извършване на нарушението, регистрационният номер на моторното превозно средство, собственикът, на когото е регистрирано превозното средство, нарушените разпоредби, размерът на глобата, срокът и сметката на доброволното ѝ заплащане. В случая разпоредбата на чл. 54 ЗАНН, уреждаща реквизитите на наказателното постановление, не е приложима, тъй като чл. 189, ал. 4 ЗДвП е специална норма за ангажиране на административнонаказателната отговорност на водачите на МПС при нарушения, установени и заснети с техническо средство, в отсъствието на контролен орган. Макар и нормата на чл. 189, ал. 11 ЗДвП да предвижда, че електронният фиш е своеобразен аналог на наказателно постановление, това важи единствено по отношение на правните последици от влизане в сила на двата акта. Законодателят не е предвидил пълно приравняване между електронния фиш и наказателното постановление нито по отношение на съдържанието им /предвид реквизитите, установени в чл. 189, ал. 4 ЗДвП/, нито във връзка с процедурата по съставянето им. Ето защо сроковете по чл. 34 ЗАНН в конкретната хипотеза са неприложими. Те регламентират сроковете за съставяне на АУАН и за издаване на наказателно постановление, а електронният фиш не е нито едното, нито другото. Законовата препратка на чл. 189, ал. 14 ЗДвП към разпоредбите на ЗАНН е приложима единствено за неуредените в ЗДвП случаи по съставянето на актовете, издаването и

обжалването на наказателните постановления и по изпълнението на наложените наказания. Електронните фишове и съкратената процедура, по която същите се издават, остават извън обхвата на препращащата норма.

В отсъствието на отменителни основания по чл.348, т.1, т.1–3 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, касационната жалба следва да се отхвърли, като оспореното с нея решение бъде оставено в сила съгласно чл.221, ал.2, пр.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

По изложените съображения и на основание чл.221 ал.2 от АПК във връзка с чл.63 ал.1 от ЗАНН Административен съд София-град, V-ти касационен състав

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение от 14.05.2021г. на Софийски районен съд, постановено по НАХД № 16102 по описа на СРС за 2020г., 109 състав.

Решението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**