

Протокол

№

гр. София, 10.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 10.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9806** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. П. - редовно уведомен, се представлява от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. П. - редовно уведомен, се представлява от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я. – редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническата експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Експертизата съдържа една моя поправка на устно становище, което съм описал, във връзка със страничните регулационни линии.

ВЪПРОС НА АДВ. Ф. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 3 посочвате, че за съществуващия УПИ I – 102, 103, 108, 110 и 279 е предвидена сграда с максимален брой етажи - 11. Всички секции от тази сграда ли са с етажност 11 или има сградни секции с по-ниска етажност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което може да се каже, че в една от секциите е отбелязано височина 11 етажа, а друга е с 6 етажа и върху частта от сградата, което е разположена до рампата, няма отбелязана етажност, но там може да се тълкува. Но за имота е предвидено високо застрояване.

ВЪПРОС НА АДВ. Ф. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 4 коментирате предвижданията за новия УПИ I, като посочвате, че е предвидено сградно тяло с височина 15 етажа – 49,95 м., като изхождате от размерите на сградните тела в процесния ПУП и РУП. Може ли да се каже, че основното тяло е 15 етажа?

В 09,35 ч. в залата се яви юрк. З. – процесуален представител на Столична община.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото телата са долепени едно до друго и съм отбелязал, че най-високата част е с 15 етажа или 49, 95 м.

ВЪПРОС НА АДВ. Ф. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 4 коментирате застрояването в новия УПИ V, този УПИ от съществуващия УПИ I ли е образуван?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. УПИ VX е образуван от предходния УПИ I - 102, 103, 108, 110 и 1079.

ВЪПРОС НА АДВ. Ф. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В предходното съдебно заседание на 08. 03. 2021 г. посочвате, че границата между новия УПИ I и новия УПИ V, която е перпендикулярна на [улица], е странична регулационна граница.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това съм го коригирал в настоящото заключение. Подробно съм го описал, тъй като границата, която е посочена като дъно към [улица] в устното заключение, бях я определил като странична, а тя се явява дъно, тъй като се има формални показатели, по които се определя дали е дъно или е странична. Доколкото това уширение на тротоара има лице и към [улица], то по формалните определения, тази граница е отбелязана като дъно към [улица] и тя се явява срещуположна на лицето, което съм маркирал с оранжева стрелка и оранжев текст, респективно дъното на [улица] съм го изписал пред линията, която е със син цвят линия и текст.

ВЪПРОС НА АДВ. Ф. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казвате, че сте използвали формални показатели, тези показатели определени ли са технически, регулирани ли са по някакъв начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има параграф 5 от ЗУТ, в който са дадени определенията що са това вътрешни регулационни линии за лице и що е това дъно, като се използва и за вътрешни странични и към дъно. Буквално съм цитирал и чл. 14, ал. 3 ЗУТ и съм описал, че ЗУТ не съдържа определения относно дъно за имот, но следва да се приеме, че то се определя чрез регулационна граница, срещулежаща на лицето на УПИ и съм описал по какъв начин определяме дъното.

ВЪПРОС НА АДВ. Ф. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може ли да обобщим, че тази граница, която сте определили като дъно към [улица], е дъно, защото е срещуположна на уширението на ул. Сребърна и защото независимо, че е перпендикулярна на [улица], тя не започва от края на [улица]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би се четяла като странична регулационна улица, при условие, че към [улица] няма лице.

ВЪПРОС НА АДВ. Ф. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В УПИ I има още една граница с УПИ VI-101, която е огледална на границата, която сте описали като дъно към [улица], тя също е перпендикулярна на [улица] и също не започва от [улица]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но това е продължението на страничната регулационна граница, която започва от [улица]. Ако се чете от лицето на [улица], също е странична регулационна линия.

ВЪПРОС НА АДВ. Ф. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А тази граница между УПИ I и УПИ VI перпендикулярна ли е на лицето към уширението или е продължението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Продължение е към [улица], но не е задължително да бъде перпендикулярна.

ВЪПРОС НА АДВ. Ф. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Югозападната граница на УПИ VI-101 лице ли е на УПИ VI? [улица] ли е това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, лице е на [улица].

ВЪПРОС НА АДВ. Ф. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Границата между УПИ I и УПИ VI срещуположна ли е на лицето от към [улица]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, срещуположна е, но допълвам, че УПИ VI, предвид неговата конфигурация, има две лица към [улица]. Едното лице е успоредно към осовата линия на улицата, а другата е към уширението на тротоара, така че тази граница се явява срещуположна на границата към [улица], която е успоредна на оста и се явява странична за УПИ VI, тоест УПИ VI има две странични регулационни линии към УПИ I и към УПИ III.

ВЪПРОС НА АДВ. Ф. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 7 от заключението, при отговора на въпрос 6 посочвате, че е спазено отстоянието между новопредвидените сгради в УПИ I и в УПИ Ж-1079, може ли да поясните защо е така?

АДВ. Ф.: Този въпрос го задавам, тъй като за разстоянието между сградите през дъно на имота, ЗУТ предвижда минимално изискуемо отстояние, съгласно чл. 32, ал. 2, вр. чл. 35, ал. 1 от ЗУТ, като там се определя, че разстоянието през дъно е един път и половина височината на сградата, разположена в по-благоприятната посока. В случая вещото лице е казало, че сградата в УПИ I е разположена в по-благоприятната посока и неговата височина е 49,95 м., при това положение ако се изчислява височината един

път и половина, се получава 68,40 м.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това изискване се отнася при определянето на разстоянието между за жилищни сгради и това изискване е поставено с цел да се осигури нормално ослънчаване между жилищните сгради. При определянето на разстоянието през дъно е допустимо намаляването на това разстояние с височината на първите нежилищни етажи.

В конкретното УПИ V има изцяло нежилищна сграда и по тази причина намирам, че в проектното решение при минимум 6 м. разстояние, същото се отнася за сградата, която е в УПИ V, която е разположена в нормативното разстояние към дъното и при това положение изискуемото разстояние на сградите е спазено.

ВЪПРОС НА АДВ. Ф. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 8, абзац 3 посочват хипотеза, както в разстоянието, предвидено с предвидения ПУП от сградата М +14 в УПИ I от кв. 19 като се има предвид, че записват разстоянието, че би трябвало да е 49,95 м., а колко е разстоянието, съгласно процесния ПУП и РУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорил съм на този въпрос в първия абзац на отговора на въпрос 8. Там е записано разстоянието 36,61 м., а във втория абзац е записано 36,60 м., което е минимално изискуемо и затова съм казал, че разстоянието по плана е равно или по-голямо от минимално изискуемото.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. З. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С изменението на плана за регулациите граници на УПИ I засягат ли се регулационните граници на УПИ IV-112?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не се засягат и не се отнема от площта на УПИ IV. В тази част границите по регулационния план и кадастралната карта съвпадат. Не се променят границите, било то регулационна или имотна между УПИ I и УПИ IV. При УПИ VI се променя границата по кадастралния план и по предходния регулационен план, тоест границата по регулационния план съвпада с границата по кадастрален план, която се състои от няколко отсечки и е праволинейна и с този план границата се изправя и така има изменение в частта регулация по отношение на УПИ VI. С този план не се засягат регулационните граници на УПИ IV.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Х. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това изменение на УПИ VI, за което Вие говорите, има като последица две лица на УПИ VI и с оглед на тези две лица, ние определяме дъното?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Това изменение на УПИ VI както преди него, така и след него, има две лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500 /петстотин/ лева, съгласно представената справка-декларация. Издаде се РКО.

АДВ. Ф.: Моля да допуснете повторна експертиза по въпрос 2 и 6, тъй като видно от разпита на вещото лице в днешното съдебно заседание, заключението на вещото лице по тези два въпроса е необосновано и възниква съмнение за неговата правилност.

Границите между новия УПИ I и УПИ V-107, както и между УПИ I и новия УПИ VI-101 са огледални, тоест при определянето им вещото лице е трябвало да приложи един и същ обхват, независимо от това вещото лице е приложило различен подход при определянето на тези две граници и е определил едната граница като дъно, а другия като странична, независимо, че и двете граници са срещуположни на лицето към [улица].

Ако се приложи еднакъв подход при определяне на двете граници или и двете трябва да са дъно и в такъв случай свързано застрояване между УПИ I и УПИ VI-101, би било недопустимо, тъй като чл. 21, ал. 2 от ЗУТ допуска свързано застрояване само на странична регулационна линия, алтернативно ако беше приложен еднакъв подход, то и двете граници биха били определени като странични и в такъв случай разстоянието от сградата М+14 и новия УПИ I до границата с УПИ V-107, не би могла да бъде 6 м., както е посочено в процесния ПУП, а би трябвало да е 1/3 от височината на сградата М+14, 1/3 от 49,95 м., в съответствие с изискванията на чл. 31, ал. 2, т. 1, вр. чл. 35, ал. 1 от ЗУТ. В допълнение, посоченото в допълнителното заключение на вещото лице противоречи на казаното от него в съдебното заседание от 08. 03. 2021 г., на което при поставен въпрос от моя страна, вещото лице непосредствено посочи, че границата между УПИ I и УПИ V е странична граница, тъй като е перпендикулярна на [улица]. На база на този различен подход, при определяне на границите вещото лице при отговора на въпрос б е изчислило разстоянията от сградата М+14 в новия УПИ I, като разстояние приложимо за граница през дъно, а не като разстояние приложимо за странична граница. Моля вещото лице да бъде с квалификация - архитект.

ЮРК. З.: Възразявам срещу искането за нова експертиза. Видно е, че вещото лице както в заключението, така и в съдебното заседание дава ясни и непротиворечиви отговори. Считам, че страната няма да изяснява противоречиви въпроси, а търси да достигне удовлетворяващ резултат, но с тези въпроси, които цели на ново да бъдат изследвани, а именно по отношение на изменението на плана за регулация и образуването на нов УПИ V, не се засяга имотът на жалбоподателят, той не е заинтересован дори по отношение на изменението в УПИ V и това коя граница е дъно и странична. Искането е недопустимо. Всички въпроси, които по някакъв начин могат да засегнат имота на жалбоподателя, са ясни и изяснени.

АДВ. Х.: Така поставен въпросът считам, че е правен и той касае тълкуването на понятието на лице и дъно. Вещото лице изясни какво е лице и какво е дъно. Стана ясно, че няма изменение в регулационни граници, които да касаят лицата и след като знаем какви са лицата и въпросът е свързан с тълкувателната дейност на съда.

АДВ. Ф.: Считам, че искането е допустимо и въпросът не е правен, тъй като ЗУТ не прилага странична граница и граница към дъно. В случая вещото лице е това, което определя кои граници са странични и кои към дъно. На база определянето на тези граници, се определя спазването на минимално изискуемите разстояния. В заключението си вещото лице е дало становище само за граница към дъно за УПИ I и УПИ V 5 и заключението би било различно, ако вещото лице считаше, че тази граница е странична. В тази връзка оспорвам заключението при определяне на границите на новия УПИ I, считам, че повторна експертиза само по тези два въпроса, би следвало да бъде допусната.

АДВ. Х.: В експертизата се съдържат разстоянията между сградите и всъщност отговорът дали са спазени, или не, зависи от отговора дали това е странична регулационна линия, или дъно. Ако се даде отговор на този въпрос, в експертизата се

съдържат обстоятелства за границите и съдът може да каже дали са нарушени изискванията.

ЮРК. З.: Вещото лице се е мотивирало как точно е определило коя е граница е дъно и коя е странична. Аз не съм съгласна, че всяко вещо лице би дало различно заключение и би определило по свой начин границата.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните, намира, че искането следва да бъде отхвърлено, тъй като вещото лице отговори в пълнота на поставените задачи. Относно обстоятелството дали определената граница, подробно изобразена върху схематичната част от експертизата, е странична или е дъно, отговор на този въпрос може да бъде даден и от съда. Относно изявлението на адв. Ф., че е налице противоречие между допълнителната СТЕ и заявеното от вещото лице в предходното съдебно заседание, следва изрично да се уточни, че вещото лице категорично в днешното съдебно заседание изясни кое от двете становища приема за правилно, като заяви, че е уточнило много подробно в допълнителното заключение защо приема улицата за дъно, а не за странична регулационна линия, каквото становище е изразил в предходното съдебно заседание.

По изложените съображения,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ф. за назначаване на повторна съдебно-техническа експертиза по въпрос 2 и въпрос 6 от допълнително поставените въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ф.: Моля да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна. Считам, че в настоящото производство се доказва, че новият УПИ V-107 е изкуствено създаден, с цел да се улесни максимално застрояването в новия УПИ I за сметка на останалите имоти от квартала. Считам, че при издаване на оспорената заповед са нарушени изискванията за минимално изискуеми разстояния към страничната регулационна линия между новия УПИ I и новия УПИ V-107, в частта перпендикулярна на [улица]. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски.

ЮРК. З.: Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен, по изложените в същия правни основания, от събраните по дело доказателства, включително и от извършената СТЕ, от която се установи, че жалбата е неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам адвокатския хонорар.

АДВ. Х.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендира разноски, като представям списък.

АДВ. Ф.: Оспорвам размера.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в
14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: