

# Протокол

№

гр. София, 06.06.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 06.06.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7681** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР 16 С. Е. – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно уведомен, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Д. – редовно призована, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от ответника от 15.01.2019 г. с приложения.

ДОКЛАДВА постъпило по делото допълнение към първоначалната ССЧЕ на 06.3.2019 година.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнение към писменото заключение, което поддържам.

Юрк. Ш.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното от вещото лице заключение на 6.3.2019 г. и допълнение към заключението от 29.5.2019 г.

ЯВЯВА се адв. Д..

Адв. Д.: Оспорвам изцяло основното и допълнителното заключение на вещото лице. Въпросът ми е - какъв е броя на издадените в повече направления за С.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както в основната, така и потвърдено в допълнителната експертиза не е променен броя на издадените направления от лекари от заведение за доболнична медицинска помощ Медицински център 16 и са общо 329. Този въпрос е изяснен в основната експертиза. Сумата за броя издадени направления специализирана медицинска помощ е 64 и тя е установена от ревизиращия орган. Същата сума кореспондира и със всички първични документи, представени по делото, включително спецификация, която е посочена както в основното, така и в настоящото заключение. Допълнителното заключение базирайки се на подробно обстоятелствено анализирани на всички документи съдържащи се в двете съдебни следствия, отговаря на заключението на ревизиращия орган – СЗОК за броя на възложените, за броя на възложените над допустимите и сумата на тези 69 бройки, която се дължи от Медицински център 16.

Адв. Д.: На стр. 2 от допълнителното заключение е записано, че вещото лице е работило по извлечение от ел. отчети. Това извлечение е оспорено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не оспорвам това, което съм казала и мога да покажа къде се намират тези извлечения.

Адв. Д.: Съгласно указанията на ВАС, вещото лице трябваше да работи по самите ел отчети. Моля да се предявят ел. отчети на вещото лице на лист 40 - 307, приложение № 1.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И в предходното съдебно заседание и в настоящото и периода, в който съм разработвала и двете експертизи съм погледнала тези ел. отчети. Това не са отчетите, които специалистите от дружествата изпълнили съответния преглед или изследвания по представени направления от съответните лица – здравно осигурени. Те са на отделни листа, от всеки един лекар, където е записан номерът на издаденото направление, вида на извършеното изследване, кога, къде и от кой специалист и ДКЦ е извършено. Това което е представено с този диск и тази разпечатка е в такъв вид, на множество страници абсолютно нечетливо и абсолютно несистематизирано и нехроматизирано съобразно дати и място на изпълнение, поради което вещото лице не би могло да се справи. Основното въз основа на което са изготвени всички отчетни документи от здравната каса е извършено на база първични документи. Аз съм описала какво се съдържа в тях, въз основа на които се изготвя фактурата за плащанията от Здравната каса към съответните заведения.

Адв. Д.: От тези разпечатки лист 40-307, може ли де се направи извод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

Адв. Д.: Оспорвам заключението. Вещото лице е предубедено, в предходното съдебно заседание да работи по всички представени по делото документи и най-вече съобразявайки се с указанията на ВАС, а именно да работи по представените от

ответника ел. отчети и от представените в делото ел. отчети. Самото вещо лице заяви, че не може да направи извод. Както тя каза, от тях не може да се направи извод. Не може да се извлече тази информация, съобразно която ответника претендира сумата. Затова оспорвам заключението, като неправилно и не отговарящо на указанията дадени от ВАС.

Юрк. Ш.: Представили сме извлечение от ел. отчети на базата, на които Здравната каса е заплатила. Това, за което говори процесуалният представител на жалбоподателя са XML формати, които са подадени от изпълнителите и тази информация се изработва софтуерно от информационната система на НЗОК и на база на тази информация се генерира ел. отчет представен по делото. Това са по-скоро ключове на информационната система за софтуерния продукт. Няма как вещото лице да се ориентира в тази компютърна програма. Ние сме представили ел. отчет съдържащ пълна информация за ЕГН, РЦЗ код, кой е назначил изпълнителя, амбулаторен лист, ЕГН на пациент, тип направление, което е по делото и което вещото лице каза, че е използвало при изготвяне на експертизата. Затова, експертизата следва да се приеме.

Адв. Д.: Проблем на ответника е да представи изисканата информация, съгласно указанията на ВАС, във формат, който дава възможност да се направят съответните изводи и да се провери, дали документа озаглавен – извлечение от ел. отчети кореспондира със самите ел. отчети. Действително кореспондира със самите ел. отчети. Това че ответникът е представил информация в такъв вид и формат е негов проблем.

Юрк. Ш.: Ние сме представили заверени тази документи. Вещото лице е отчело и спецификацията. Моля да се приеме заключението. Твърдя, че в друг вид не могат да бъдат представени данните, които са отразени на стр. от 40-307 в делото.

Адв. Д.: Считаю, че могат да се представят.

СЪДЪТ се произнесе по приемането на експертизата, преди явяването на процесуалния представител на жалбоподателя на съдебната зала поради което, ново произнасяне по този въпрос не следва.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 500 лева от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. Д.: Поради закъснение в залата разбрах, че в мое отсъствие съдът е приел експертизата, и не е изслушано моето становище. Моля да промените определението, с което е приета експертизата.

СЪДЪТ като изслуша страните счете, че не са налице основания да не бъде приета изготвената основна и допълнителна експертиза. Вещото лице е взело предвид всички документи. Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното и допълнително заключение.

Адв. Д.: Считаю, че ответникът не е предоставил информацията, въз основа на която е изготвен документа – извлечение от ел. отчети. Както процесуалния представител на ответника сам призна, въз основа на тази информация тя се трансформира по компютърен път и вече от така трансформираната информация, чрез лицензиран

софтуер с който работят всички лечебни заведения и НЗОК, е било изготвено извлечението от ел. отчети, които ние сме оспорили. Считаю, че ответникът не съдейства за изясняване на фактическата обстановка по делото и за изясняване на обективната истина и моля да го задължите да представи ел. отчети във вариант, от който е бил акумулиран изготвен документа – извлечение от ел. отчети. Вещото лице призна, че не може да работи по тези отчети. Всички сме съгласни, че от тези отчети – така наречени „маймунки“ и знаци, не може да се акумулира тази информация. Ответникът сам призна, че това по компютърен път се трансформира. Моля да го задължите да представи в такъв вид ел. отчети или да декларира дали разполага с друг вариант или не. Нямам други искания.

Юрк. Ш.: Считаю, че искането е неоснователно. Когато ни задължихте да представим точно този вид ел. отчети аз обясних, че няма да послужи на експертизата, защото това е компютърна програма, която информационна система обработва и привежда във вид, който вече обясних. Ние не сме в състояние да представим друг вид ел. отчети, от това което сме представили. Моля да не уважите искането на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ като изслуша страните,

#### ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника да представи поисканите от процесуалния представител на жалбоподателя ел. отчети в посочения от него вид, ако такива не съществуват или ответникът не разполага с такива, това да се удостовери в документ изходящ от ръководителя на СЗОК.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.9.2019 година, от 14.30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок, считано от днес за изпълнение на указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: