

# Протокол

№

гр. София, 07.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34  
състав**, в публично заседание на 07.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5972** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,34 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Й. А. К. – редовно уведомен - се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото и от днес, заедно с договор за правна защита и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР) – редовно уведомен - се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Д., от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба.

Искът е с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, за присъждане на обезщетение от неимуществени вреди в размер на 2 500 лв., причинени от заповед за задържане, рег. № УРИ228з-923 от 22.05.2018 г., издадена от полицейски орган при 04 РУ - СДВР, отменена като незаконосъобразна с влязло в сила решение № 453 от 21.01.2019 г. по адм. д. № 6100/2018 г. на Административен съд София-град, Второ отделение, 30 състав.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, постъпил на 14.07.2023 г., заедно с приложения към него писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА материалите по адм. д. № 6100/2018 г. по описа на Административен съд - София-град, II отделение, 30 състав.

ДОКЛАДВА становище от адв. Г., вх. № 39665/07.11.2023 г.

АДВ. Г.: Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора на исковата молба, както и направените с нея доказателствени искания. Поддържам и депозираното днес становище по повод отговора на исковата молба. Да се приемат материалите по докладваното административно дело на 30 състав.

ЮРК. И.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Считам, че не следва да се уважава искането за допускане на гласни доказателства, тъй като не става ясно какви факти и обстоятелства ще установяват двамата свидетели. Ако се приеме, че ще установяват едни и същи обстоятелства, считам, че не е необходим разпита на двама такива, тъй като ще се усложни самият процес.

ПРОКУРОРЪТ: Прокуратурата няма доказателствени искания. Не се противопоставям на доказателствените искания на ищцовата страна.

АДВ. Г.: С поисканите свидетели ще установим обстоятелства относно причинените на ищеца неимуществени вреди, както и връзката между незаконосъобразния акт и тези вреди, т.е. това, което той е търпял вследствие на незаконосъобразното задържане.

ЮРК. И.: В случай че уважите искането, моля да допуснете само 1 свидетел.

ПРОКУРОРЪТ: Доколкото съдебната практика допуска и насърчава използването на гласни доказателствени средства за доказване на неимуществените вреди, няма пречка да бъдат допуснати свидетелите, но споделям възражението на ответната страна, а видно и от днешното изявление на процесуалния представител на ищцовата страна, се касае за едни и същи обстоятелства, така че моля да редуцирате броя на свидетелите до един - по желание на ищцовата страна.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба и с отговора по нея писмени доказателства. СЧИТА за относимо и допустимо доказателственото искане, направено от страна на ищеца, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на ищеца 1 свидетел при режим на довеждане.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Я. П. В.-К. – 52 год., неосъждана, без дела със страните, майка на ищеца и заяви, че желае да свидетелства.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същата обеща да говори истината.

#### Разпит на свид. В.-К.:

Преди около 5 години, в началото на лятото може би, получих обаждане от сина ми, който ми каза, че е задържан в 04 РУ, което беше стресиращо за мен и изненадващо. Поведението на сина ми след това изключително се промени. Стана доста затворен, изпадна в депресия. Спря да комуникира с приятели, да излиза. В училище се наложи в началото, след разговор с нас, да бъде воден от баща си и взиман от него. Той тогава

беше непълнолетен. Той е доста емоционално дете – учи изкуства. Всичко това му се отрази доста зле – това задържане, което като цяло се мъчехме да му обясним. За него беше необяснимо защо една разходка с приятели, и разговор с приятели, води до задържане. Страхуваше се да излиза, за да не бъде задържан отново. Не контактуваше с никого в началото. Не искаше да споделя с никого нищо. Не ходеше на футбол, на китара. Провели сме доста разговори с него, аз и баща му. По онова време беше в 8 клас. Синът ми има доста приятели, излизаше като всяко дете. В 144 училище за изкуства се провеждат постоянно занимания по китара и пиано. Това доведе в спад в заниманията, специално по музика, и тогава, и занапред. А за отбора и за срещи с приятели – съвсем спря да контактува с приятели. Впоследствие плавно започна да излиза от това състояние, в резултат на доста разговори с нас и близки. Отне доста време докато се възстанови. Дълго време се страхуваше, че отново ще бъде задържан. На въпроси на юрк. И., СВИДЕТЕЛКАТА: Неходенето на футбол, на уроци по китара, продължи със сигурност повече от 2 месеца. Отначало сме разговаряли само аз и съпругът ми с него. След което, аз еднократно го заведох на посещение при психолог, който е моя близка. Практиката на психолога се намира около [улица]. Беше във връзка с моята бивша работа и оттам познавам жената. Мога да си помисля и ще посоча имената ѝ. Наистина не мога да си спомня в момента как се казваше.

ЮРК. И.: Знаете ли дали синът ви е задържан и друг път?

АДВ. Г.: Възразявам срещу въпроса.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

СВИДЕТЕЛКАТА: Не знам друг път да е бил задържан.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше освободена от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите иска като основателен и доказан. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да присъдите на доверителя ми разноски, за които представям списък по чл. 80 ГПК.

ЮРК. И.: Моля да оставите без уважение исковата претенция на Й. К.. Считам същата за недоказана и несъстоятелна. Видно от събраните доказателства, ищецът не успя да докаже фактическа връзка между причинени неимуществени вреди и задържането му през 2019 г. Единствените доказателства в тази насока бяха свидетелските показания на майка му, които като близко лице, моля да не кредитирате при постановяване на вашето решение. Считам, че психическото несъответствие и психическия стрес на дадено лице се доказват с писмени доказателства, издадени от компетентните органи, а не от свидетелски показания на близки лица в тази насока. Моля да вземете предвид подадения от нас писмен отговор, където са изложени подробни съображения за несъстоятелността на исковата претенция. Моля да приложите чл. 5, ал. 2 ЗОДОВ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам предявената искова претенция по ЗОДОВ принципно за основателна и доказана, тъй като в хода на настоящото съдебно производство се

доказа определен обем и интензитет на претърпените неимуществени вреди от ищовата страна. В същото време, моля при уважаване на иска, да определите обезщетение в подходящ размер, тъй като считам заявеното в исковата молба за прекомерно, като споделям изложените в тази посока съображения и доводи на ответната страна.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

**ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,52 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**