

Протокол

гр. София, 11.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 11.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1053** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Е. М. В., редовно и своевременно призован, не се явява. Вместо него – адвокат П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ " ПРИ СДВР – КОМИСАР, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ С. К., при режим на довеждане, воден за днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ П. – Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Моля същата да бъде приобщена. Водим допуснатия свидетел.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат П. да се запознае с постъпилите писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 02.02.2023 г., приложените към молба от 20.02.2023 г., приложените към молба от 21.02.2023 г., приложените към молба от 27.03.2023 г. и приложените към молба от 30.03.2023 г. писмени доказателства.

АДВОКАТ П. – Запознах се с представените доказателства. Моля да бъдат приети.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети и приложените към молба от 10.04.2023 г. писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 10.04.2023 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля С. К. К. 52 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Работа в отдел ПП – СДВР като младши автоконтрольор.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Познавате ли оспорващия Е. В., откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да, той е мой колега. Познавам го повече от пет години, но две години работя заедно с него в екип.

АДВОКАТ П. – Спомняте ли си на процесната дата 04.03.2022 г. в кой район работихте, в наряд с вашия колега Е. В. ли бяхте и какъв беше графикът на маршрута по време на работната ви смяна на тази дата?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – На въпросната дата бяхме назначени като автопатрул 91-147, което означава, че покриваме района на 01, 04 и 07 РУ при СДВР – И., Л., М., Студентски град. Точки за контрол са обособени на [улица], [улица], [улица] в „Студентски град“, ул. „8 декември“.

АДВОКАТ П. – През цялото време на вашия наряд спазвахте ли контролните точки и имаше ли причина да напуснете по-рано някоя от контролните точки и ако да, каква беше тя?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – По Инструкция задължително се спазват контролните точки с изключение в случаите когато в даденото време за контролна точка се е появило ПТП, което трябва да обработваме или когато има сигнал, или данни за извършено друго нарушение по ЗДвП, или някакво друго престъпление на обществения ред и ние като полицейски орган сме длъжни да вземем отношение, или ни е подаден сигнал от дежурната част, че трябва да се вземе отношение при изложените ситуации.

АДВОКАТ П. – На конкретната дата имаше ли такъв сигнал, на който трябваше да вземете незабавно отношение?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – На конкретната дата, вървеше като акция няколко месеца преди това, тъй като имаше множество подадени сигнали до отдел ПП за извършване на автомобилни гонки на територията на [населено място], а също така за нарушаване на нощната тишина. Всеки път когато се застъпва в наряд и на конкретната дата на инструктаж ни бяха поставени тези приоритетни задачи.

АДВОКАТ П. – Когато получихте на конкретната дата сигнал за гонка вие какво направихте, уведомихте ли някой и посетихте ли съответното място?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – В конкретния случай сигнал не беше подаден само към нас, а беше подаден и към друг екип, който обслужваше район близо до нас, тоест [улица]. Практиката за този район, който въпросната вечер обслужвахме, е тези гонки да се извършват по „Околовръстен път“. Събират се на бензиностанция „О.“ до резиденция „Б.“ и почват да се организират този вид състезания. След като беше подаден този сигнал ние се наложи да напуснем точката за контрол и да се насочим към „Околовръстен път“, за да може както другият екип, който действаше в случая, така и ние да се опитаме да вземем отношение да предотвратим това нещо, тоест да бъдат спрени извършителите.

АДВОКАТ П. – Вие уведомихте ли ОДЧ, че напускате вашето място и за отправяне към другото място, за да предотвратите съответно гонката?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да, ОДЧ е уведомен, задължително това се прави, но в конкретната ситуация не мога да посоча точно по кой начин ги уведомихме, тъй като често се случва да имаме проблеми с радиовръзката, която е изградена и понякога се налага да ги уведомяваме и по телефона за това, което извършваме. В конкретния случай уведомихме.

АДВОКАТ П. – Спомняте ли си по време на дежурството когато сте отишли да направите въпросната проверка дали има организирани гонки да сте спирали автомобили, които по някаква причина да не сте ги отразили в системата, ако да, каква е била причина, работила ли е системата, не е ли работила, или има някаква друга причина?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да, спирали сме автомобили, проверявали сме ги, но тъй като от години има множество проблеми с техническите средства, с които е оборудван служебният автомобил, много често се случва проверяваните лица и автомобили да не могат да бъдат въведени в техническите средства или в РСОД. Нашата работа е следната – когато спряем автомобил да проверим документите на водача, документите на автомобила, ако има извършено нарушение сме длъжни да вземем отношение по ЗДвП. Ако няма извършено нарушение освобождаваме водача. Когато се случи РСОД да не работи, извършвайки проверка на водача и автомобила, ако няма извършено нарушение от него и някаква нередност с документите и РСОД не работи ние тази проверка не я отразяваме. Ако констатираме, че водачът има някакво нарушение, има някаква нередност с автомобила или документите и РСОД не работи тогава се налага по радиоефир или по телефонна връзка да правим справки с ОДЧ, да вземем отношение и да докладваме на ОДЧ за конкретната ситуация.

СЪДЪТ – На дата 04.03.2023 г. имаше ли такива случаи?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – На дата 04.03.2023 г. имаше такива случаи. Когато е имало водач с нарушение е взето отношение, когато е имало водач без нарушение само е проверяван и е бил освобождаван.

АДВОКАТ П. – В случай че спрете водач за проверка и се окаже, че тази система не работи какъв е редът?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Както казах ако водачът е изряден, проверявайки документите му и всичко е наред, го освобождавам. Ако водачът има някакъв проблем намирам начин да се свържа с ОДЧ, да получа информация, да му докладвам за проблема и да му докладвам, че ще взема отношение.

АДВОКАТ П. – Вие всеки път ли разбирате, че системата работи или не?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Не всеки път.

АДВОКАТ П. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля К..

СЪДЪТ намира, че административната преписка не е в цялост и ответникът по оспорването следва да бъде задължен да я представи, с оглед на което АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника по оспорването най-късно до следващо съдебно заседание да представи – Заповед № 8121з-122/ 02.02.2022 г. на Министъра на вътрешните работи; Заповед на Директора на Дирекция „Вътрешна сигурност“ – МВР № 1855з-54/ 22.02.2022 г.; Доклад рег. № 513р-60590/ 30.06.2022 г. и материалите по извършените проверки по Писмо с рег. № 7855р-3653/ 26.04.2022 г.; Писмо с рег. № 513р-44621/ 18.05.2022 г.; всички доказателства, събрани в хода на проверката и доказателства, че лицата, участвали в състава на Дисциплинарния съвет, са заемали съответните длъжности.

УКАЗВА на ответника по оспорването, че при непредставяне на доказателствата в посочения срок на същия ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 5-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 06.06.2023 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: