

Протокол

№

гр. София, 12.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 12.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4707** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Л. Л. Т., редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Изпълнителния директор на АГКК, редовно уведомен, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - [фирма], редовно уведомена, представлява се от адв. М. и адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Д. С., Ю. - редовно уведомена, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - О. О. Ю., редовно уведомен, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. О. Ю., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молби от адв. Г. с представени писмени доказателства.

АДВ. Г. – Поддържа молбата, депозирана от нас.

АДВ. М. – Не възразявам да се приемат доказателствата.

АДВ. М. и АДВ. М. – Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. М. ВЛ А. – Имотите 94 и 95 попадат в територията, която е оградена от оградата. Поставената ограда не е заснемана и е отразена, така както съществува на място.

АДВ. М. – Оспорвам твърдението на ВЛ, че кадастралната карта не отразява оградата на „Ню Б. Ф.“. Моля ВЛ да уточни от коя страна оградата или цялата ограда, от всички страни, не съвпада с отразеното на кадастралната карта.

ВЛ А. – Южната част от поставената ограда не е заснемана. В еднаквата си част оградата е нова, не е отразена в кадастралния план и не съответства на отразеното в кадастралната карта. В кадастралната карта, тази граница на имота на „Ню Б. Ф.“ е показана като нематериализирана, а пренесена от графични материали. Има съответните условни знаци, с които се отразяват заснети на място огради. Тази ограда не съответства на тази линията, която е в кадастралната карта, а всъщност по този начин е показана и в графичния материал на кадастралната карта.

На въпроси на адв. М. ВЛ А. – За имот 94 границата да двата имота попадат в територията, която е заградена от „Ню Б. Ф.“. Имот 94 граничи от север с улица и се намира в периферията на имота, така че в тази част може да се каже, че съвпада със съществуващата стара ограда на имота на „Ню Б. Ф.“. Покрай улицата съществува ограда, която е стара. Имот 95 е отразен по данни от неodobрен кадастрален план. Имотът в одобрения кадастрален план е нанесен с много малка площ 189 е нанесен в одобрения план.

На въпроси на Съда ВЛ А. – Имот 189 е създаден за УПИ VII и не включва площта на 94 и 95. Тази територия е без планоснимачен номер.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. М. – Считам, че ВЛ не е отговорило на задачи 1, 2 и 3. Не е уточнило какви са основните кадастрални данни за имотите съобразно чл. 2 от ЗКИР. Респективно е отговорило и на задачи 2 и 4. Прилагам молба - становище във връзка с оспорването и моля да назначите друго ВЛ, което да отговори на поставените задачи от 1 до 4, включително и за да установи южната граница на имота на „Ню Б. филм“ дали е

материализирана и дали съответства в кадастралната карта.

АДВ. Г. – Самите имоти не са оградени. Ограден е целият комплекс, оградил чуждия имот, което става ясно от съдържанието на акта. Конкретни граници вътре нямаме.

АДВ. М. – Считам, че с ВЛ уточнихме, че по отношение на имот 94 спорната граница е отразена в съответствие с материализираната граница на „Ню Б. Ф.“. А, за имот 95 установихме, че границата е отразена в съответствие с нанесената граница на Природен парк „В.“. Отделно Беше установено, че и двата имота попадат в територията оградена от „Ню Б. Ф.“. Заинтересованата страна не оспорва правилно ли е нанесена или не материализираната граница. Конкретно за имот 95, той попада в друг район, за който няма одобрена кадастрална карта, а за имот 94 установихме, че границата е отразена в съответствие с материализираната граница. Но предоставям на съда по допускане на повторна експертиза.

СЪДЪТ по доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за повторна СТЕ.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата. В Акта за държавна собственост /АДС/ изрично влизат нашите имоти. В него, при описване на квадратурите на двата имота изрично цитира заповедите за намаляване на капитал, които изключват нашия имот. Основно задължение на Кадастъра е да съобрази собствеността. А, те променят кадастъра, защото е отменено предишно нанасяне на кадастъра, поради факта, че не кметът на Столична община, а кметът на район „В.“ го изменил. Затова ние сме загубили делото за нанасяне в кадастъра, но поради некомпетентността на районния кмет, а не защото не сме собственици. Претендираме разноски.

АДВ. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. В конкретния случай се обжалва заповед за поправка на фактическа грешка. Видно от представените по делото писмени доказателства, а именно възражение на заинтересованата страна, същото е уважено и административния орган е отразил и в графичната част на кадастралната карта своята воля. Независимо, че са представени доказателства за изключване от капитала на имоти 94 и 95, считам, че не са представени доказателства, че именно тези обстоятелства са вписани в Търговския регистър и с оглед знанието и на трети лица. Считам, че правилно е вписана собствеността като спорна дотолкова доколкото, че след представяне на влязло в сила съдебно решение на разрешен спор за материално право, следва да бъде отразено това обстоятелство в кадастралния регистър. Безспорно се установи, че границата на имот 95 е отразена в съответствие с имота, нанесен в кадастралния план, единствено южната граница е нанесена в съответствие с тази на Природен парк „В.“, а на имот 94 границите са отразени и в съответствие с приоритетите по чл. 14, ал. 1. Считам, че са спазени законовите изисквания на чл. 41 от ЗКИР във връзка с чл. 43, както и предпазване на приоритетите по чл. 14 от наредба

АДВ. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля срок за писмени бележки.

СЪДЪТ определя 7-дневен срок за писмени защиты.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.49 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: