

РЕШЕНИЕ

№ 2897

гр. София, 28.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 22.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9694** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.32, ал.8 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Р. В. Я. против заповед № РД09-4105/02.09.2022г. на министъра на образованието и науката. Ответникът и заинтересованата страна Академия на Министерството на вътрешните работи (А.) чрез процесуалните си представители оспорват жалбата с доводи за нейната недопустимост, а по съществуването ѝ я намират неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Съгласно чл.142, ал.1 АПК, законосъобразността на оспорения акт се преценява към датата на постановяването му. Ето защо, ирелевантно е соченото от ответника и ЗС прекратяване на служебното правоотношение между жалбоподателя и ЗС, последващо издаването на процесната заповед. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Производството по издаване на оспорения акт е образувано по сигнал рег. № 458100-841/05.05.2022г. на А. за допуснати нарушения при провеждане на конкурс за заемане на академична длъжност „професор“ в А., в професионално направление 9.1. Национална сигурност, за нуждите на катедра „Противодействие на тежката и транснационалната организирана престъпност“ към факултет „Полиция“ при А.,

обявен в ДВ бр. 8/28.01.2022 г. Конкурсът е обявен със заповед № 4581з-55/24.01.2022г. на ректора на А. (л.91-93 от делото). С процесната заповед е прекратен посоченият конкурс. Прекратяването е мотивирано с резултатите от извършена проверка при условията и по реда на чл. 30 от ЗРАСРБ, възложена със заповед № РД09-3202/31.05.2022 г. на министъра на образованието и науката. Тези резултати са отразени в доклад вх. № 18-360/24.06.2022 г. (л.61-62), изготвен от Комисията по академична етика (КАЕ). Издателят на оспорения акт възприел констатациите на КАЕ за допуснати при провеждане на конкурса несъответствия с приложимата нормативна уредба, както следва:

- с чл. 4, ал. 2 от ЗРАСРБ: заповедта за определяне състава на научното жури по процедурата е издадена от заместник-ректор, без изрично да е упълномощен за това;

- с чл. 18, ал. 3 и 4 от Правилника за развитието на академичния състав в А., съгласно който за вътрешни членове на журито се предлагат за обсъждане първо кандидатурите на хабилитираните лица от съответната катедра. Ако няма такива, се обсъждат кандидатурите на лица на щат в академията, съответстващи на обявения конкурс. При липса на изброените се предлагат и обсъждат кандидатури на лица, напуснали академията, които са заемали в последните 5 години академичната длъжност „доцент“ и/ или „професор“ в професионалното направление или област на висшето образование, по които е обявен конкурсът. В протокола от заседанието на катедрения съвет не е отразено да е обсъждана кандидатурата на други потенциални членове на щат в академията преди тази на проф. Т., който попада в хипотезата на чл. 18, ал. 4 от Правилника за развитието на академичния състав в А.;

- с чл. 29, ал. 3 от ЗРАСРБ, съгласно който кандидатът за заемане на академичната длъжност „професор“ следва да представи както справка за изпълнение на минималните национални изисквания, така и справка за оригиналните научни приноси; последната в случая липсва, видно от приложения към сигнала опис на документите, представени от кандидата в конкурсната процедура.

Предвид констатациите на КАЕ, със заповед № РД09-3490/08.07.2022 г. на министъра на образованието и науката конкурсната процедура била спряна. На ръководството на А. бил предоставен 20-дневен срок за отстраняване на допуснатите нарушения. С писмо вх. № 0440-9/12.08.2022 г. на Министерството на образованието и науката ректорът на А. (л.67) заявил, че били предприети действия, но нарушенията не били отстранени в определения срок. Поради това, министърът на образованието и науката прекратил конкурса с процесната заповед.

В производството пред съда не бяха представени доказателства за съществуването на обстоятелства, годни да обосноват изводи, различни от формираните от административния орган. Изслушани са показанията на свидетеля Й. Й. П., които съдът в настоящия състав възприема като обективни, безпротиворечиви и съответни на обстоятелствата по делото. Свидетелят заяви, че на 04.02.2022 година участвал в заседание на катедрения съвет за обсъждане на състав за научното жури. На това заседание бил предложен състав на журито от доц. Р. Р.. Дебати по състава, един по един, нямало. Участвали всички в гласуването. Според свидетеля проблемът, който е съзрял министърът на образованието е, че не са обсъждани други кандидатури спрямо кандидатурата на проф. Т., който е кандидат от четвърто ниво по чл.18 от Правилника за развитие на академичния състав на А.. Преди да се стигне до кандидат от четвърто ниво, първо и второ ниво са преподаватели по същите конкурсни учебни дисциплини. Във второ ниво са преподаватели, които да имат публикации по теми, свързани с

учебните дисциплини от предходната година. Значи или са преподаватели, или имат публикации от предходната година по теми от конкурсните дисциплини. Чак тогава идва третото ниво преподаватели в същото професионално направление, но извън катедрата в А. и чак тогава, на четвърто ниво са такива, които са напуснали и се намират в 5-годишния срок от напускането и не могат да бъдат външни членове. По аргумент от противното, биха могли да бъдат вътрешни. Всъщност това е проблемът на кандидатурата на проф. Т., който е съзрян от министъра на образованието и е върната процедурата за оздравяване на научното жури. Както е отбелязано в протокола, предложението на доц. Р. било прието единодушно. Нито един от състава на катедрения съвет не е гласувал различно от - подкрепа. Към момента на избора на това научно жури, проф. Т. не е бил на работа в А. на МВР. Той е в този 5-годишен срок, който е от § 1, т.2 или т.3 от Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав в Република България. Там пише, че тези, които са напуснали, в 5-годишния срок не могат да се считат за външни и по аргумент от противното, правилникът е - щом не може да са външни, значи биха могли да бъдат вътрешни. Свидетелят посочва и, че има и още едно обстоятелство, което към момента на заседанието тогава не било ясно, това е - на следващата дата 15.07., министърът на вътрешните работи закрил тази катедра. След като катедрата е закрыта, не може да има и колективен орган за управление на тази катедра. Освен тези отпуски, които бяха разрешени и не бяха прекъснати от ректора, настъпил този допълнителен юридически факт, че катедрата бил закрыта и нейният колективен орган няма как да бъде свикан.

При така установените обстоятелства, безпротиворечиво се налага извод, че след спирането на конкурса до изпълнение на конкретни указания в посочен срок, същите не са били изпълнени. Налице са констатирани нарушения от КАЕ по чл. 30, ал. 2, т. 1 и 2 ЗРАСРБ, като не са представени съответните доказателства в срока по ал. 4, на същата разпоредба. В тези случаи и на основание чл.31, ал.7 ЗРАСРБ, конкурсът подлежи на прекратяване, което не е пречка за обявяване на следващ конкурс за същата академична длъжност.

Както е посочено в решение № 1657/15.03.2023г. по адм. д. № 6861/2022г. на 38 състав на съда, научното жури в конкурсите за развитие на академичния състав е колективен орган, създаден за всяка конкретна процедура. Статутът на научното жури за заемане на академичната длъжност „професор“ е конкретно уреден със специалната норма на чл. 29а от ЗРАСРБ, а редът за назначаване на научното жури е уреден в общите разпоредби на чл.4, ал. и ал.2 от ЗАСРБ. То трябва да е в състав от 7 членове, като най-малко четирима от тях са професори и най-малко трима са външни лица. Съставът на научното жури се предлага от първичното звено (Катедрения съвет) и се утвърждава от Факултетния съвет, съгласно чл. 4, ал.1 от ЗРАСРБ, след което се назначава със заповед на ректора на висшето учебно заведение по ал.2. В случая заповедта по чл.4, ал.2 от ЗРАСРБ е издадена от заместник-ректор на А.. Разпоредбата на чл.4, ал.2 от ЗРАСРБ не позволява делегиране на правомощия от ректора на висшето учебно заведение на друго лице. Допустимо е обаче тези правомощия да бъдат упражнени от друго лице по заместване в случаите, когато титулярят отсъства или е налице друга непреодолима пречка. В случая, видно от заповедта за назначаване на научно жури (л.29 от делото), тя е издадена от зам. – ректор. А. е основна структура на МВР съгласно чл.37, ал.1, т.8 от ЗМВР, а ректорът на академията неин ръководител. Съгласно чл.33, ал.1 от Правилника за устройството и дейността на

МВР (ПУДМВР), при отсъствие на ръководителя на структурата той се замества от определено с негова заповед длъжностно лице. В случай, че ректорът поради отсъствие или друга пречка не е могъл да упражни правомощията си лично, е било необходимо да възложи това с нарочна заповед на друго лице, а при невъзможност за това - на основание чл.33, ал.4 ПУДМВР, заповедта за заместване да бъде издадена от министъра на вътрешните работи. Обстоятелството, че съставът на научното жури не е избран от заместник-ректора, а е предложен от КС и е утвърден от ФС в съответствие с изискването на ЗРАСРБ, не санира допуснатия порок при назначаването на научното жури. Въпреки че заповедта по чл.4, ал.2 от ЗРАСРБ се издава в условията на обвързана компетентност, лицето, което я издава, трябва да разполага с редовно предоставена материална компетентност, каквато в случая липсва.

Наред с горното, съгласно чл.18, ал.1 и ал.3 ПУДМВР за вътрешни членове на научното жури се предлагат хабилитирани лица от съответната научна област, работещи в А. като държавни служители или по трудово правоотношение, като се отдава приоритет на тези лица, които работят в първичното звено (съответната катедра), а при липса на такива се обсъждат кандидатури на други лица на щат в академията. Едва ако няма и такива лица, се обсъждат кандидатури на хабилитирани лица, които са напуснали академията през последните пет години – ал.4. Видно от представената справка за хабилитирани лица в А., първичното звено разполага с още две хабилитирани лица – доц. С. М. и доц. Р. Р. (л.32), а в другите катедри във факултета на щат са работили още общо 14 хабилитирани лица, освен жалбоподателя, двама от които са професори – проф. И. С. и проф. И. Н., по дисциплините, за които е обявен конкурсът. Следователно, не е било налице основание в състава на научното жури да бъде включен проф. Т., към този момент напуснал А..

Предвид изложеното и и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че заповедта е издадена в установената форма от компетентен орган. При това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и тя е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Последният има за цел да гарантира устойчивото академично развитие, като поддържа баланс между автономията на висшите учебни заведения и научните организации и обществен интерес, който е свързан с качеството на образователния процес и научните изследвания. Определянето на единни държавни изисквания и контролът върху тяхното спазване, който провежда министърът на образованието и науката, обезпечава именно поддържането на този баланс на интереси, както е посочено в мотивите на цитираното по-горе съдебно решение.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 АПК разносните остават за жалбоподателя така, както са направени. Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. В. Я., с ЕГН [ЕГН], против заповед № РД09-4105/02.09.2022г. на министъра на образованието и науката.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия:

