

# Протокол

№

гр. София, 02.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на  
прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **6013** по описа за  
**2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:27 часа се явиха:

Касаторът [фирма]: редовно призван, представлява се от адвокат Ж. Н., с  
пълномощно представено в производството пред Софийски районен съд.

Ответникът Комисия за защита на потребителите (КЗП): редовно призван, не  
изпраща представител.

Постъпила е молба за даване ход на делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, представлява се от прокурор  
Първолета Станчева.

Адвокат Н.: Да се даде ход на делото.

Прокурор С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в  
днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА депозиран на 24.06.2020 г. отговор на ответника по касационната жалба.

ВРЪЧИ препис от отговора на касатора чрез адвокат Р..

ДОКЛАДВА депозирана на 27.07.2020 г. молба от ответника чрез адвокат А. К., с

която заявява, че не възразява делото да се разглежда в нейно отсъствие; оспорва касационната жалба и поддържа подадения отговор; няма да сочи нови доказателства и изразява становище по същество на спора. Прави искане за присъждане на адвокатски хонорар и прави възражения по претендиращи от страна на касатора разноски.

Адвокат Н.: От името на доверителя си поддържам касационната жалба. Оспорвам становището. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор С.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Н.: От името на доверителя си моля да уважите касационната жалба. На първо място твърдим, че Софийски районен съд не е провел съдебно следствие по начин, по който да обезпечи пълно изясняване на предмета на спора, доколкото по делото е спорно какво представлява вещта, заради която моите доверители са били санкционирани, дали същата има характера на детска играчка, за да може по отношение на нея да бъдат приложени съответните разпоредби, респективно стандарти. В хода на производството пред първа инстанция беше приета експертиза, която ние своевременно и много подробно оспорихме. Подробно съм мотивирала искането си в касационната жалба, аргументите в която изцяло поддържам. Моля да съобразите мотивите ни при постановяване на решението си.

Прокурор С.: Намирам касационната жалба за неоснователна. Моля да оставите в сила решението на Софийски районен съд.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: