

Протокол

№

гр. София, 29.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов

Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2702** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,46 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – В. Б. В., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Общинска служба по земеделие – източна, редовно призован, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Милен Ютеров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от касатора.

АДВ. В.: Поддържам касационната жалба. Държим на исканата от нас СТЕ. От материалите по делото е видно, че не са изпълнени процедурите на чл. 24, ал. 3 от ЗСПЗЗ, нито процедурите, свързани с осъществяването на тази разпоредба.

АДВ. Н.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Поддържам отговора на касационната жалба. Считаю искането за експертиза за неотнoсимо.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Доказателственото искане за експертиза е недопустимо, с оглед характера и естеството на делото.

По доказателственото искане: съгласно чл. 219, ал. 1 от АПК в настоящото

касационно производство е допустимо събирането единствено на писмени доказателства.

Поради това СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на СТЕ.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В.: Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Смятам, за погрешна тезата и становището на първоинстанционния съд, че разпоредбата на чл. 10 – 5, ал. 1 от ЗСПЗЗ дерогира прилагането на чл. 24, ал. 5 ЗСПЗЗ, съответно свързаните с тази законова разпоредба норми в ППЗСПЗЗ, имам предвид чл. 47, ал. 5 и ал. 6. Всъщност, съдът е пренебрегнал едно важно изискване, че решението трябва да кореспондира със законовите разпоредби и в тази насока има тежко нарушение. Моля да отмените решението на СРС и да уважите касационната жалба, като отмените решението на Общинска служба по земеделие – източна и да възстановите собствеността на доверителката ми. Моля за възможност да представя писмени бележки в срок и евентуално да ни присъдите разноските по делото.

АДВ. Н.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Както е посочено в мотивите на обжалваното решение, този имот е предназначен за сигурността на страната, като е реализирано комплексно мероприятие за националната сигурност и това е доказано с експертиза, изслушана пред СРС. В този смисъл считам, че няма неизяснени моменти по отношение на какви части от имота и дали има свободна зона, която може да се възстанови. В мотивите на решението на общинската служба по земеделие са посочва и допълнителен аргумент, че имотът е публична държавна собственост, за което е издаден акт, като претендираният от касатора имот е част и е идентичен с имота - държавна собственост. Общинската служба е длъжна да се съобрази, тя няма право да преценява валидността на акта за държавна собственост. В този смисъл моля да постановите своето решение. Възраavam срещу размера на адвокатския хонорар, защитата претендира възнаграждение над минималния размер.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

РЕПЛИКА НА АДВ. В.: Смятам, че комплексното застрояване на имот - държавна собственост не отменя изпълнението чл. 24, ал. 5 ЗСПЗЗ, съответно разпоредбите от правилника и в този смисъл, именно тези разпоредби показват каква част от тези земи са предназначени за този имот. Това не означава, че щом е комплексно мероприятие, не се прилагат разпоредбите. Смятам, че е неправилно това, че щом имотът е на МВР, няма място за прилагане на разпоредбите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на касатора 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.55 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: