

Протокол

№

гр. София, 12.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 12.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **311** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД, представлявано от управителя Л. В. В. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат В. В., с пълномощно на лист 80 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП – редовно призован, не се явява и се представлява от юрисконсулт М. П., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу ревизионен акт № Р-22220622001964-091-001/07.09.2022 г. на ТД на НАП – С., потвърден с решение №1857/28.11.2022 г. на директор Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея

документи.

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт М. П., процесуален представител на ответника, постъпила на 11.09.2023г., с представен електронни документи на CD носител под опис и пълномощно.

АДВОКАТ В.: Поддържам жалбата. Оспорвам подадения отговор. Не възразявам да се приеме административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

АДВОКАТ В.: В конкретният случай внимателно като се прочете ревизионния акт и ревизионния доклад е пример за това как злоупотребата на други субекти да рефлектира по отношение на добросъвестни участници, каквото е довереното ми дружество. Изводите на приходната администрация, за това че не са се осъществили реално сделките по отношение, на които е упражнено право на приспадане или право на възстановяване на ДДС, са всъщност изводи основани само на предположения и на лошата административна практика в българската държава. Четем в ревизионния акт, че част от подизпълнителите – строителни дружества имали работници, които приходната администрация била изпратила писма, а те не били изпратили отговор. Това, че българската държава не прави нищо, за да накара хората да регистрират действителните адреси, на които пребивават, а единствената мотивация за това е единствено за да запишат детето си на детска градина не означава, че довереното ми дружество е укривало данъци и използвало фиктивни фактури. Факт е, че за такива лица има внесени осигуровки. Вярно е, че има такива, които не са на трудов договор, но в самия ревизионен акт е описано за лице, което не е на трудов договор, но за което са декларирани извън трудови правоотношения и възнаграждения в размер на близо около 50 000лв. за една година. Тук се касае за дейност в строителството и изводите на лицата, съставили ревизионния акт, че доставките не са реални, защото „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД е подизпълнител на „Г.“ – това са изводите на човек, който няма нищо общо с частния сектор и никога не е имал. Когато обсъждах въпросите с моя доверител се касае за следната дейност, която очевидно органите на приходната администрацията не могат да разберат. Един субект като „Г.“ превъзлага част от дейностите си на „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД, а „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД поради факта, че в България всички искаме да сме директори и няма работници, не може да намери достатъчно работници, част от възложената работа я вършат служители на „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД, а другата част, за която няма работници се върши с трети подизпълнител. Констатацията, че доставките не са реални, защото в договора няма записано, че „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД може да превъзлага услуги – това са предположения, защото е повече от ясно, че „Г.“ е приел работата и има такива търговски обекти. В акта четем, че доставките не били реални защото „ЙОНИ СТИЛ

08“ ЕООД било получило фактура за извършваните дейности два месеца преди тези дейности да били извършени. Тъй като аз лично съм регистриран по закона за ДДС мога да посоча, че е задължение при сключване на договора да бъде издадена веднага фактура от данъчно регистрираното по закона за ДДС лице и независимо от факта дали му е платено възнаграждението или извършена услугата, да се внесе данък. Очевидно некомпетентно е написано, че „...с фактурата се приема работа два месеца преди да е извършена...“ доколкото всички много добре знаем, че работата се приема с актове за приемане на съответната работа т.н. актове по Образец №19, а не с фактурата. Това, че една фактура е издадена предварително не означава че сделката е фиктивна, а всъщност означава, че довереното ми дружество изцяло е изпълнявало задълженията си да издава фактура в момента, в който влезе в правоотношения.

С оглед изявлението ми считам, че ако съдът прецени с оглед служебното начало на делото назначаването на една експертиза, която да установи, че въпросните подизпълнители наистина имат служители, регистрирани по трудов договор, давали са справки-декларации и за лицата извън трудови правоотношения, които държа да отбележа, че нарушението на трудовото законодателство на определен субект не означава, че друг субект влезнал в правоотношения с първия е извършил данъчно нарушение. В случай, че съдът прецени моля да се назначи експертиза, която да установи дали са извършвани реално строително-монтажни дейности от въпросните дружества, да се извърши и проверка в счетоводството на „Г.“. Считам и за необходимо да посоча, че една от другите констатации на приходната администрация, за да вмени тези суми в тежест на доверителя ми, че бил посещавал регистриран склад на подизпълнител и бил установил, че този склад го няма. В този град, където улиците са с толкова объркани имена и номера това, че някой не се е ориентирал някъде и не е могъл да намери склада не може да бъде основание да бъде натоварен с едно ДДС. Моля да ми дадете възможност в едноседмичен срок да представя с писмена молба въпросите към вещото лице за изготвяне на експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да се допусне експертиза, която да бъде служебно определена от съда. Процесуалният представител на жалбоподателя не изрази нито един ясно формулиран въпрос към експертизата, затова считам, че същата не следва да бъде допусната. В случай, че съдът прецени да допусне експертизата моля да ми дадете срок, за да се запозная и да изразя становище по въпросите за експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, в която вещото лице след преглед на документите по делото, при счетоводството на жалбоподателя и където прецени за необходимо, както и след оглед на място да отговори на въпросите на представени от страните.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок да изложи писмено въпросите към вещото лице.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. Д. К., с адрес: [населено място], кв.Д., [улица]Е-1 и тел: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лв., вносим по депозитната сметка на Административен съд София-град от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане, заедно с представянето на писмената молба с поставените въпроси към вещото лице.
УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 19.12.2023 година от 13,30 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: