

Протокол

№

гр. София, 09.07.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 09.07.2015 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **12206** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 13.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – С. редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от адв. Т., упълномощена отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично, представлява се от юрк. Б., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по реда на чл.137,ал.7 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за участие в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С., редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на процесуалния представител на ответника юрк. Б. от 08.06.2015 г. с приложения изисканите в предходното с.з. по чл.190 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК 2 бр. обяви за публична продажба, със забележка, че те са вече налични по административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от вещо лице Р. М. С. от 30.06.2015 г. да бъде заменена с друго вещо лице, тъй като възложената й С., тъй като в компетентността й не е добивът и обработката на цветни метали, а инженерната й специалност не е химико-технологична, а машинно – инженерна.

адв.Т.: Представените с молбата на юрк.Б. от 08.06.2015 г. обяви за продажба от 24.02.2011 г. и 10.11.2011 г., не възразявам да се приемат по делото, ще ги обсъждам в хода по същество. По замяната на вещото лице не се противопоставям, предвид молбата му от 30.06.2015 г., с което декларира, че възложената С. е извън компетентността и.

юрк.Б.: Поддържам молбата от 08.06.2015 г. и моля да се приемат представените с нея 2 бр. обяви за продажба, като заявявам, че те са налични по административната преписка, а не са ново-представени. По замяната на вещото лице, предоставям на съда. В тази връзка от наша страна нямаме предложения.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмените доказателства заверените преписи от обяви за продажба от 24.02.2011 г. и 10.11.2011 г., към молба от 08.06.2015 г. на юрк.Б. – процесуален представител на ответника.

ОСВОБОЖДАВА на основание чл.198 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК като вещо лице Р. М. С. по допуснатата по делото С. предвид посочената в молбата й от 30.06.2015г. липса на професионална квалификация по предмета на експертизата.

ДЕЛОТО на доклад за назначение на ново вещо лице по С. в з.з.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.10.2015 г. – 10.00 ч., за когато страните са

уведомени. СГП е призована по реда на чл.137, ал.7 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТ АР: