

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2099

гр. София, 15.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в закрито заседание на 15.03.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Весела Цанкова

като разгледа дело номер **2399** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалба от Сдружение "Съюз на преработвателите на плодове и зеленчуци в Република България", чрез адв. И. Р., САК със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 3 срещу АУПДВ № 01 - 6200/2#3 от 11.02.2022г. на заместник изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", с което на жалбоподателя е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 4 322 499.03 лева, представляващо плащане по договор за финансово подпомагане №3/08.11.2021г., с който е реализирана промоционална програма "О. вкуса".

Заедно с жалбата е направено искане за спиране на основание чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 АПК на допуснатото по силата на чл.27, ал.7 и ал.8 от Закона за подпомагане на земеделските производители предварително изпълнение на оспорения акт. Сочи се, че предварителното изпълнение ще нанесе на жалбоподателя значителна и трудно поправима вреда. Сдружението е юридическо лице с нестопанска цел по смисъла на ЗЮЛНЦ, не реализира печалба и не притежава активи или парични средства, с които да заплати задълженията по АУПДВ и то преди същият да влезе в законна сила. За доказване на тези обстоятелства са приложени оборотни ведомости и извлечения от банкови сметки. Финансовото и икономическо състояние на жалбоподателя не позволява погасяване на задължението, сдружението не може да плати изискуемата от ДФЗ сума, ще настъпи неплатежоспособност, която неминуемо ще доведе до откриване на производство по несъстоятелност.

За да се произнесе по искането за спиране на предварителното изпълнение, съдът взе предвид следното:

АУПДВ е издаден на основание чл.165 и чл.166 ДОПК и чл.20а, ал.2 и ал. 6 от Закона за подпомагане на земеделските производители. Съгласно специалната разпоредба на чл. 27, ал. 8 от ЗПЗП, обжалването на издадените от изпълнителния директор на

Държавен фонд "Земеделие" или от оправомощените от него длъжностни лица актове за установяване на публични държавни вземания не спира изпълнението им. Според тази разпоредба жалбата против АУПДВ няма суспензивен ефект и АУПДВ се явява годно изпълнително основание.

Допуснатото предварително изпълнение по силата на закона може да бъде спряно по реда на чл. 166, ал. 4 АПК – по искане на оспорващия и при условията на чл. 166, ал. 2 АПК, когато не е предвидена изрична забрана за съдебен контрол, каквато в случая разпоредбата на чл. 27 ЗПЗП не съдържа.

Предпоставките за спиране на предварително изпълнение на един административен акт от съда са визирани в нормата на чл.166 от АПК, като по силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2, а именно: при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки по чл. 166, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл.166, ал.2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно – такива, които по значимост се противопоставят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона.

В случая оспорващият твърди, че е юридическо лице с нестопанска цел по смисъла на ЗЮЛНЦ, не реализира печалба и не притежава активи или парични средства, с които да заплати задълженията по АУПДВ и то преди същият да влезе в законна сила. За доказване на тези обстоятелства са приложени оборотни ведомости и извлечения от банкови сметки. Финансовото и икономическо състояние на жалбоподателя не позволява погасяване на задължението, сдружението не може да плати изискуемата от ДФЗ сума, ще настъпи неплатежоспособност, която неминуемо ще доведе до откриване на производство по несъстоятелност. Същевременно получател на средствата е друго дружество, което следва да ги възстанови. Събирането на вземането от жалбоподателя ще доведе до закриване на съсловната организация, която е с нестопанска цел да защитава общите интереси на бранша на преработвателите на плодове и зеленчуци в страната. Съдът приема, че горните обстоятелства са достатъчни, за да обосноват извод за реална възможност от настъпване на трудно поправими или значителни вреди за оспорващия.

Предвид изложеното и на основание чл.166, ал.4 АПК, Административен съд София-град, Първо отделение, 43 състав

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА предварителното изпълнение на Акт за установяване на публично държавно вземане № 01 - 6200/2#3 от 11.02.2022г. на заместник изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" до приключване на производството по адм.д.№ 2399/22г. по описа на АССГ с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: