

РЕШЕНИЕ

№ 3551

гр. София, 27.05.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 29.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1767** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на Г. А. М. против писмо N 94-00-189/1/ от 05.10.2012г., обективиращо отказ на кмета на район „Л.“, Столична община да завери молба-декларация № 94-00-189/25.07.2011 г. за издаване на скица и извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот, находящ се на [улица], N 27, а именно: УПИ IV-135, кв.61 по плана на м.”Л. III част”, заедно с посторената върху имота двуетажна масивна жилищна сграда.

Наведени са доводи за материална незаконосъобразност на оспорения отказ. Претендира се да бъде отменен мълчаливия отказ и административния орган да бъде задължен да извърши исканата административна услуга. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът - кмета на район „К.“, Столична община чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения административен акт, намира жалбата за ДОПУСТИМА, като подадена от лице с правен интерес, в рамките на преклузивния срок по чл. 149, ал. 2 от АПК и за ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По съдебен ред е оспорен отказ от кмета на район „Л.“, Столична община да бъде извършена "административна услуга" по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на Закон за

администрацията.

Съгласно чл. 21, ал. 3 от АПК, индивидуален административен акт е и волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права и задължения, както и отказът да се издаде такъв документ.

В конкретния случай, жалбоподателят е поискал от кмета на район „Л.“, Столична община извършването на административна услуга, като искания документ му е необходим за представяне пред нотариус във връзка с издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка за признаване право на собственост върху процесния имот по давностно владение. Следователно, този документ е необходим за признаване на твърдени от него права по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК.

По силата на чл. 21, ал. 3 и § 8 от ПЗР на АПК, приложими в настоящото производство са разпоредбите на този кодекс, уреждащи издаването и оспорването пред съд на индивидуални административни актове.

По силата на чл. 57, ал. 3 от АПК, волеизявлението за издаването на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права и задължения, както и отказът да се издаде такъв документ, което по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК представлява индивидуален административен акт, се издава в 7-дневен срок от започване на производството.

Заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка е част от процедурата по издаване на констативен нотариален акт по чл. 587, ал. 2 от ГПК. По силата на тази правна норма, когато собственик на недвижим имот не разполага с доказателства за собственост или те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседни на имота.

Отказ от извършване на исканата услуга може да е налице само ако се констатира, че лицето няма правен интерес.

При извършването на административната услуга „заверка на молба-декларация за обстоятелствена проверка“, административният орган следва да отбележи дали имотът, за който се подава молбата-декларация, е общински, ако не е, на чие име е записан в разписния лист и кои свидетели ще бъдат разпитани.

Посочването на трима свидетели от кмета на общината или определено от него длъжностно лице е предпоставка за развиване на процедурата по съставяне на констативен нотариален акт за собственост. Извън компетентността на административния орган е да преценява наличието на предпоставките за придобиване по давност на имота, за който е поискано удостоверение. Тези факти и обстоятелства следва да се установят от Нотариуса в охранителното производство по чл. 587 и чл. 588 от ГПК. Целта на извършваната от кмета на общината, респ. района заверка е той, като орган на местното самоуправление да удостовери, че посочените в молбата-декларация за обстоятелствена проверка лица са правилно индивидуализирани и същите могат да установят пред нотариуса факта на давностно владение.

Органът действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да извърши исканата административна услуга - заверка на молбата-декларация.

Кметът на общината/района или определеното от него длъжностно лице, както бе посочено по-горе не може да преценява дали да извърши поисканите от него

действия, а още по-малко да откаже със съображения, че имотът е общинска собственост по силата на съставен акт за общинска собственост. Въпросът относно съществуването на данни за евентуални права на трети лица върху него също е извън компетентността на кмета – тази преценка принадлежи на нотариуса в производството по реда на чл. 587 от ГПК.

Административният орган е в правото си да отрази всички правно значими според него обстоятелства, в т. ч. да обективира в МД изявлението си за правото на собственост на общината върху имота и основаниято за това, както и да отбележи в МД всички други обстоятелства, които намира, че са от значение за положението на имота, но няма правомощия да откаже по съображенията в административния акт.

По изложените мотиви, оспорения отказ на кмета на район „лозенец“, Столична община се явява материално незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен, а преписката върната с указания за извършване на исканата услуга.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 31-ви състав, на основание чл. 173, ал. 3 и чл. 174 от АПК

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Г. А. М. отказ на кмета на район „Л.“- Столична община, обективиран в писмо N 94-00-189/1/ от 05.10.2012г.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на район „Л.“, Столична община за извършване на исканата административна услуга- произнасяне по молба-декларация № 94-00-189/25.07.2012 г. в едномесечен срок от получаването ѝ.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: