Протокол
№

гр. София, 02.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 31 състав,** в публично заседание на 02.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9889** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14, 10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. Н., редовно призован, явява се лично и с адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНО -ПРАВНА ПРИ АДМИНИСТРАЦИЯ НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, се представлява от юриск. Г. с пълномощно по делото и от днес.

Страните: Моля да дадете ход на делото.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВОКАТ К., Н.Н.: Поддържаме жалбата, моля да приемете приложените писмени доказателства в административната преписка. Представям Определение 267/21.04.2026 г. на Окръжен съд Плевен по наказателно дело, с което съдът приема, че прокурорът, който се явява по делото е некомпетентен само и единствено на основание заповедта му за командироване, която е издадена от Б. С. след 21.07.2025 г., съответно направеното искане, от страна на прокуратурата за взимане на мярка за неотклонение е оставено от съда без разглеждане като процесуално недопустимо.

Същото представяме с оглед поискания достъп до документи по ЗДОИ, подписани от Б. С. след 22.07.2025 г., и наличието на надделяващ обществен интерес от получаване на достъп до такава информация с оглед последиците за обществото и защитата правата на гражданите.
ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам жалбата, да се приемат приложените писмени доказателства по административната преписка. Представям писмено становище с препис за страната. Представеното Определение е неотносимо към предмета на делото, същото касае и засяга правата на едно конкретно лице по конкретно наказателно производство. Прокуратурата би могла да изпълнява функциите си чрез всеки прокурор.
По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо изходящ № ГП – 2132 от 60.08.2026 г. на отдел „Правен“ на администрация на Главен прокурор при Прокуратура на Република България, както и Определение 267/21.04.2026 г. по Н.Д. 308/2026 по описа на Окръжен съд Плевен.
Страните : Нямаме други искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К.: Моля да уважите жалбата. Моля да отчетете, че съдебният контрол по настоящото производство, започнало по мълчалив отказ, продължава и по формирания впоследствие индивидуален административен акт, който считаме че е постановен при нарушаване на административно-производствените правила. Съгласно разпоредбата на чл. 30 от ЗДОИ, защитата на правата на гражданите в т.ч. чл. 41 от Конституцията и с оглед изразените мотиви от ответника, че не може да направи категоричен извод дали търсената информация попада в приложното поле на ЗДОИ, не е указание нито за неяснота, нито за обща формулировка. Считаме, че е собствено задължение на органа на власт да приложи закона, с оглед това, че е налице в съдебната практика разграничение между актове с административен характер и такива с правораздавателен характер, в случаите когато задължените субект е орган на прокуратурата или съдилищата, за да се прецени дали и доколко е приложим ЗДОИ. Тази преценка не може да бъде вменена на заявителя, той да прави уточнения от подобен характер. Считаме, че искането в заявлението е ясно формулирано, изчерпателно са изброени исканите инструкции, предложения до ВКС, становища, мнения на Конституционния съд, заповеди, организационни, прокурорски актове по конкретни дела и други, изброени изчерпателно категории и затова не е налице неяснота. Не сме съгласни с мотивите, че въпросните документи са с различна насоченост по вид и съдържание и също не са ясно конкретизирани, посочено че се искат данни, свързани с тези документи, които евентуално са подписани от г-н Б. С., с номер, дата предмет, номера на пр. преписки и т.н. Всичко е конкретизирано в детайли. Моля да уважите оспорването, моля да прецените поисканото от г-н Н. да се произнесете по същество. Моля съдът да се възползва от правомощията да дадете задължителни указания относно характера на информацията - дали попада в ограниченията, които се посочват. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки по днес представеното становище по съществото на спора от колегата.
Н. Н.: В допълнение към казаното от адвокат К., по днес представеното съдебно определение от ОС Плевен съдът счита, че подписът под заповедта за командироване е нищожен, защото Б. С. е

загубил качеството си на главен прокурор след датата 21.07.2025 г. , както и че не става въпрос за правата за един обвиняем и частен случай, а това може да засегне цялото общество, ако същото лице извърши престъпление. Направих особено искане съдът да осъди ответника да предостави исканата информация, която е на тяхно разположение, тъй като не се търси информиця по реда на НК и НПК, а за административните актове на и.ф. Б. С.. В подкрепа на казаното от мен са и определения на ВАС. Няма как да разберем какви щети и вреди са нанесени на обществото, без да разберем колко и какви са подписаните актове, каквато информация търсим по ЗДОИ.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Не приемам тезата, че всички административни актове, подписани от Б. С. са нищожни най-малкото с оглед това, че би предизвикало верижна реакция и би нанесло щети на българското общество. Моля да отхвърлите жалбата като недопустима, в условията на евентуалност като неоснователна. Към момента на подаването на жалбата още не е възникнало задължение за произнасяне, тъй като този момент попада в 30-дневния срок за уточнения, което не е постъпило, постъпило е писмо, което повтаря дословно заявлението и не се оказва съдействие на административния орган, черпят се права от собственото в случая неоказване на съдействие. Поддържам, че няма детайлно и изчерпателно посочване на административните актове и предметът на търсената по ЗДОИ информация не е конкретизиран, което предполага различен правен режим на всеки един от тях. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки.
Н. Н.: Г. Б. С. е следвало да помисли за така наречената от ответника „верижна реакция“.
АДВ. К.: Оставането на Б. С. на тази позиция беше безпрецененто в правната и фактическа реалност на обществения живот и дори беше окачествено като „узурпиране“. Мащабите и обхватът на този порок трябва да бъдат разбрани от обществото, защото част от формиране на мнението минава през информиран избор по думите на Конституционния съд и създаване на механизми, които да пречат за повтаряне на определени видове противоправно поведение в бъдеще.
Съдът дава възможност на страните в 14 -дневен срок да представят писмени защити и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в14: 27 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: