

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16530

гр. София, 11.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 11.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **135** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.203 и следващите от АПК.

Делото е образувано по искова молба от О. О. П. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез упълномощен адв. Ю. от САК, с която на основание чл.1, ал.1 Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), срещу Главна дирекция "Изпълнение на наказанията", като иска ответникът да заплати на ищеца сумата от 50 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди от причинено му през октомври-ноември 2021г. увреждане на здравето, съставляващо "травматична мидриаза" в дясното око от 1 година, т.е. трайно увреждане на зрението, което травматично увреждане реализирало медико-биологичния признак за "средна" телесна повреда по чл.129, ал.1, вр. чл.2 НК, вследствие на липсата на нормално осветление и достъп на пряка слънчева светлина, съчетани с необезопасени рамки на леглата в килията на ищеца в следствения арест в [населено място], бул. Г.М.Д., № 42, ведно със законната лихва от 01.12.2021г. до окончателното изплащане на присъденото обезщетение, както и разноските по делото.

Във връзка с молба от адв. Ю. да бъде изслушано повторно заключение от вещо лице офталмолог по втори въпрос - "Възможно ли е травматичното увреждане на дясното око на ищеца да е настъпило по начина и по времето, описани в исковата молба?", като е посочил и конкретно вещо лице доц. Б. Д.. По делото е изслушано и прието заключение на д-р Г. - специалист по съдебна медицина по същия въпрос.

Съдът с определение по делото от 27.06.2024г. е допуснал повторна експертиза по посочения от ищеца въпрос като е назначил посоченото от ищеца вещо лице. С молба от 09.09.2024г. адв. Ю. уведомява съда, че назначеното вещо лице доц. Б. Д. е в състояние след прекаран инсулт, поради което не е възможно да извърши експертизата.

Адвокатът посочва друго вещо лице, което е възможно да даде заключението - доц.

доктор Д. Д., за който има публична информация, че е специалист офталмолог, посочва адрес и тел. за призоваването му.

Предвид изложеното, искането следва да бъде уважено, с оглед на което съдът на основание чл.197 и чл.198 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице доц. д-р Б. Д. от възложената му задача за изготвяне на експертиза по делото с определение №10062/27.06.2024г. и ВМЕСТО НЕГО

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата със същото определение съдебно-медицинска експертиза доц. д-р Д. Д. - лекар офталмолог, с адрес за призоваване [населено място], 1527, [улица] - УМБАЛ "Царица Й. - И." и тел. [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице доц. д-р Д. Д., че указания на съда, дадени с определение №10062/27.06.2024г. по делото - за основанията за отвод, за срока за изготвяне на експертизата и за представяне на справка-декларация, остават в сила.

ПРЕДВИД че ищецът е внесъл определения от съда депозит, да се уведоми вещото лице доц. д-р Д. Д. за възложената му задача и му се предостави достъп до делото за изготвяне на заключение.

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се изпратят на страните, да се уведоми вещото лице д-р Б. Д. за освобождаването му от възложената задача.

Съдия: