

Протокол

№

гр. София, 30.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **6351** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 11,24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., надлежно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ –редовно призован, представлява се от юрк. Б., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] - редовно призована, представлява се от адв. К., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на В. В. С., срещу Решение № Ж-215/19.05.2022 г. на КЕВР, в частта по т.1, с което на основание чл.22, ал.1 и ал.7 от ЗЕ, във връзка с чл.147, ал.1 от Наредба № 3 е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх.№ Е-11В-00-44/18.11.2021 г., подадена от В. В. С., срещу [фирма].

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Правя уточнение, че с решение Ж-215/19.05.2022 г. КЕВР не се произнесъл за направеното възражение за липса на определен, конкретен срок, в становището за присъединяване на централата. Считаме, че такова произнасяне се дължи и липсата на това произнасяне е нарушение на чл.13, т.1, б. А, Г, Е от директива 2009/28. Същите изискват сроковете за съгласуване и присъединяване на обекти да са прозрачни и ясни, което липсва в становището на „Е.

С.“. КЕВР не се произнесъл по това, моля съдът да задължи Комисията да даде конкретен срок, краен срок за присъединяване. Също така липсва произнасяне по възражението за неравноправно третиране на производителите от лицензионната територия на „Е. С.“. Моля съдът да даде указания на КЕВР.

Юрк. Б. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме АП. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства. По отношение на така направените възражения, КЕВР няма задължение да указва на дружествата в какъв срок да се присъединяват, тя се произнася дали отказът, ако е наличен е законосъобразен, или незаконосъобразен. По Наредба № 6 няма задължение КЕВР да определя срокове, точно кога да се случи това присъединяване. По отношение неравноправното третиране на клиенти разположени на лицензионната територията, същото твърдение е неотнормимо към предмета на правния спор, тъй като всяко вътрешно законодателство, в областта на енергийното право свързано с алтернативни източници има вътрешен механизъм за определяне на механизмите за третиране на производители на енергия от възобновяеми източниците.

Адв. К.- Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноски.

ПРЕДСТАВЯ се списък с разноски от името на [фирма].

Адв. И. - Възразявам срещу казаното. КЕВР има регулаторни функции и следва да следи - спазва ли се лицензионното задължение на оператора да присъединява при равни условия на всички производители от възобновяеми източници. Ние твърдим, че това не е сторено и КЕВР не упражнява предвидената по закон компетентност да следи за спазването на лицензията, поради това искаме произнасяне в рамките на законовата компетентност на КЕВР. Отделно от това, възразявам срещу АП, тъй като същата е непълна. След издаване на решение Ж- 215/19.05.2022 г. „Е. С.“ е издало второ становище, в изпълнение на указанията по т.2 от решението на Комисията. Представям и моля да приемете като доказателство становище изх. № П.-1080/30.05.2022 г. С това становище от 30.05.2022 г. „Е. С.“ е изпълнило формално указанията на КЕВР да издаде становище, в което са посочени условията на присъединяване, без то да се обвързва със срока за подмяна на трансформаторна машина в трафопост Б.. Формално това становище е налице. За това считам, че е част от АП. Във връзка с Решение Ж-215, срещу същият акт „Е. С.“ е подала жалба по повод на която е образувано друго адм.д.№ 6350/22 г. по описа на АССГ, 71 състав, със същия предмет на оспорване. Правя искане за обединяване на двете производства на основание чл.165, ал.2 от АПК. Ако съдът допусне общото разглеждане, правя искане за прекратяване на жалбата по отношение жалбата на „Е. С.“, защото адм.д. № 6350/ 22 г. е заведено от Е. С. срещу т. 2 от решение Ж-215 на КЕВР, т.е. „Е. север се жали срещу акт, който вече е изпълнен. Доказателства за изпълнение на т. 2 от Решението е именно второто становище на разпределителното предприятие, което приложих днес. Двете производства следва да се обединят и да се прекрати, в частта по жалбата на „Е. С.“, тъй като липсва правен интерес по чл.81, .3 АПК.

ПРЕДСТАВЯ СЕ становище на „Е. С.“ изх.№ П. 1080/30.05.2022г.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ писмения документ за запознаване на другите страни.

Юрк. Б.- Представеното становище считам, че не е част от АП, то е постфактум издадено и е в изпълнение на чл.13, т. 9 от ЗЕ. Той е свързан с това, че решенията на

КЕВР подлежат на предварително изпълнение и обжалването в изрично посечените случаи, води до спиране на предварителното изпълнение на актовете на КЕВР. Този документи може да случи за сведение, но не е част от АП и ако се приеме, моля да не бъде част от преписката на КЕВР. АП не може да се допълва от останалите страни. По отношение на обединяването на делото оставям на съда. Актът е Ж-215, но диспозитива на акта, т.1 обхваща жалбата на сегашния жалбоподател, по т.2 е друг диспозитив подлежащ на самостоятелно обжалване и касае правата и интересите на „Е. С.“, дали има, или не правен интерес.

Адв. К.- По отношение искането за се обединят делата считам, че не са налице предпоставките за това, но предоставям на съда, като поддържам казаното от колегата от КЕВР. Решението е с два диспозитива и „Е. С.“ обжалва т.2, предмета е различен.

Адв. И. /реплика/ - По повод това, че две точки от един диспозитив, представляват два различни диспозитива считам, че е неоснователно, най-малкото противоречи на закова. Съгласно чл.163, ал. 2 от АПК е казано, че когато до края на устните състезанията постъпят жалби срещу един и същи акт от различни заинтересовани страни, то делата подлежат на обединяване. Съгласно тази разпоредба не се прави разлика между отделни точки в диспозитива на един акт. Решение Ж-215 има мотиви и диспозитив, а диспозитива може да има и 15 точки и това не означава, че по всяка задължително да има различни дело. По повод това, че двете дела трябва да се обединят именно защото се води спор за законосъобразността в цялост на един адм.акт. Мотивите които са изложени в този административен акт и мотивите на които се базира диспозитива по т.1 и другата част по т.2 са едни и същи. Не може да имаме едни и същи мотиви, въз основа на които се е произнесъл адм.орган и да твърдим, че имаме два диспозитива. По повод това дали е, или не част от АП второто становище от 30.05., аз твърдя, че е част от АП по приемане и изпълнение на решението. В т. I-2 на това решение КЕВР е указал 7 срок, след приключване на „Е. С.“ на дейностите в изпълнение на решението да представи доказателства за изпълнение на тези дейности. Именно това е следвало да изпълни „Е. С.“, но очевидно не е изпълнило, не е представило становище, но то би следвало да е част от преписката. Становището е доказателството сочено в т.2 на решението, което Е. е следвало да предаде на Комисията и то щеше да е част от АП. По повод на това, че АП не се допълва от страните, представям днешното д-во, като необходимо и относимо да се изясни спора. Ако съдът прецени да задължи административния орган да допълни преписката със становището.

СЪДЪТ като изслуша страните намира, че представеното становище на „Е. С.“ от 30.05.2022 г. е относими към правния спор и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА същото към делото.

По отношение искането за обединяване на дела, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА се изискат копия от материалите по адм.дело № 6350/22 г. по описа на АССГ, 71 състав, а именно копия от жалба, обжалвания акт и в случай, че има съдебни актове по окончателно произнасяне.

Адв. И. – Предвид липсата произнасяне на КЕВР по въпроса - правилно ли е определена границата на собственост върху присъединителните съоръжения, моля да се допусне съдебна експертиза, която да отговори на въпроси, които представям днес с писмена молба.

ПРЕДСТАВЯ СЕ молба от жалбоподателя за назначаване на СТЕ с конкретни въпроси, копия от която се връчиха на страните.

Съдът, във връзка с депозираната молба

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ седемдневен срок на ответника и заинтересованата страна за отговор по молбата, депозирана днес от представителя на жалбоподателя.

След изтичане на дадения срок, съдът ще се произнесе по искането и ще уведоми страните.

Адв. И. - Във връзка с предходно указание на съда от 16.08.2022 г. представям молба с посочена банкова сметка и моля за връщане на надвнесената ДТ в размер на 40 лв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ върне надвнесената ДТ в размер на 40 лв на жалбоподателя В. В. С., по посочена в молбата банкова сметка.

Съдът счита делото неизясняване от фактическа и правна страна, предвид необходимостта от евентуално събиране на други доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО БЕЗ ДАТА.

Страните ще бъдат уведомени за следващото с.з.

Да се изискат от АССГ, 71 състав по адм.д. № 6350/22 г. копия от съответните документи посочени в мотивната част.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: