

РЕШЕНИЕ

№ 2138

гр. София, 28.06.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 15.06.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1818** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

4

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК,

Образувано е по жалба на Е. М. П. от гр.С. срещу Заповед №98816/27.10.2009 година на Началник отдел” Развитие в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспорената заповед.Твърди се,че заповедта е изчерпване на една трета от контролните му точки, е следвало да бъде уведомен от ответника по оспорването.Иска се

В съдебно заседание-оспорващият- Е. М. П. от гр.С., редовно уведомен при условията на чл.137,ал.7 АПК не
Ответникът по оспорването- Началник отдел”Пътна полиция” гр.С., редовно уведомен при условията на чл.

Представителят на С.-прокурор М намира предявената жалба за неоснователна.

Административен съд С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и възра

Със Заповед № I-31393/09.08.2007 година, Министърът на вътрешните работи упълномощил длъжностни л
На 27.10.2009 година,ответникът по оспорването-Началник отдел,,Пътна Полиция” при С. издал оспор

ЗДП.

Заповедта е връчена лично срещу подпис на оспорващия на 02.02.20010 година.

По делото са приложени заверени копия на всички наказателни постановления, влезли в сила, с които са отнети кон

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд С.- град намира предявената жа

Оспорената Заповед №98816/29.10.2009 година, с която Началник отдел”Пътна полиция” при С. наложил
на съдебен контрол за законосъобразност,по критериите,визирани в разпоредбата на чл.146 АПК/така наречените усл
материалноправните предпоставки за издаването му и съобразен ли е актът с целта на закона.

В разглеждания случай,атакуваната заповед е издадена от компетентен орган-това е Началник отдел,,Пътна
този закон съобразно компетентността му. Наред с това, между страните няма спор, че лицето В Стойковски в мом

Заповедта отговаря на изискванията за форма и съдържа предвидените в чл.59 АПК/приложим по силата на п

При издаването на заповедта,административният орган е спазил материалноправните и процесуалноправните

Неоснователен е доводът на оспорващия, че при издаването на заповедта, административният орган е допуснал какъвто и да е начин не може да обуслови незаконосъобразност на издадената заповед. На второ място, дори и да е изтекъл срокът на Разпоредбата на чл.171, т.4 ЗДП постановява, че за осигуряване движението по пътищата и за преустановяване на административното управление в съответната служба на МВР, се прилага принудителна административна мярка-изземване на свидетелските задължения за връщане на свидетелството за управление. Първоначалният максимален размер на контролните точки е определен в чл.2, ал.1 от цитираната Наредба постановява, че първоначалният максимален размер на контролните точки за отчет е определен на контролни точки от първоначалния максимален размер. В чл.7 от Наредбата е предвидено, че отнемането на свидетелството за управление е изчерпващо.

В настоящия случай, от една страна, събраните по делото доказателства сочат, че на оспорващия многократно постановления са обжалвани по съдебен ред и са отменени. От друга страна, по делото липсват доказателства, оспорващият е изчерпил първоначалния си максимален размер на контролните точки и не е изпълнил визираното в чл.7 от Наредбата, е наложил предвидената в чл.171, т.4 от ЗДП принудителна административна мярка-изземване на свидетелските задължения и от административните наказания. Административната принуда е психическо или физическо принудително административни актове, които имат персонално определени адресати. ПАМ са действия по прилагането на диспозитивните актове ПАМ и при опасност от нарушения и дори за предотвратяване на вредните последици от юридически събития/бедствия. Между страните няма спор, че всички наказателни постановления са влезли в сила и са породили своите правни последици.

Неоснователен е и другият наведен довод от страна на оспорващия, че административният орган не е издал заповед, която може да доведе до съществено нарушение на административно-производствените правила, което да бъде вменено във виновност на управление на МПС в съответната служба на МВР. Тази разпоредба, безспорно не вменява виновност в задължение на административното единствено за самия водач, който сам следва да изпълни задължението по тази разпоредба. На следващо място, неоснователно е твърдението за не издаване на акта в срока по чл.57 АПК.

Наред с това, неоснователен е и доводът на оспорващия, че ответникът по оспорването е бил длъжен да го уведоми.

В контекста на всичко изложено дотук, настоящата съдебна инстанция намира, че атакуваната заповед отговаря на изискванията на чл.171, т.4 от ЗДП.

С оглед изхода на делото, претенцията на оспорващия за присъждане на сторените по делото разноски е неоснователна. Воден от гореизложеното и на основание чл.173, ал.2 АПК, Административен съд-С.-град

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО НА Е. М. П. от гр.С. срещу Заповед №98816/27.10.2009 година на Началник на МПС в съответната служба на МВР. На основание чл.138, ал.1 АПК, препис от решението да се изпрати на оспорващия и на ответника по оспорването. Решението подлежи на касационно оспорване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от решението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: