

РЕШЕНИЕ

№ 3880

гр. София, 08.08.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 01.06.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **6973** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/.

Образувано е по жалба от В. В. С, Г. С. , срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-6500/17047 от 16.08.2010г. на Изпълнителния Д. на Държавен фонд „З.“, Разплащателна агенция, с който е установена недължимо платена сума на оспорващата в размер на 4983.52лв. по Мярка 214”Агроекологични плащания”- АП 07-7.25ха и АП 10-5.76ха, във връзка с подадено Общо заявление за единно плащане на площ от 2008г. с УИН 16/010608/25842.

Жалбоподателката твърди незаконосъобразност на обжалвания акт, поради нарушения на материалния закон. Основният довод, който се поддържа, е че не е налице неизпълнение на поет от нея през 2008г. агроекологичен ангажимент по мярка 214, тъй като е прехвърлила стопанството за отглеждане на лавандула в землището на с. Певците и с. Московец, на съпруга си С М С, регистриран като земеделски производител в ИСАК, който е продължил да изпълнява поетите от нея агроекологични дейности в същия обем, в петгодишния срок. Жалбата се поддържа от упълномощен процесуален представител, който иска отмяната на оспорения акт и претендира присъждането на разноски в производството.

Ответникът-И. Д. на ДФ”З.”чрез упълномощен процесуален представител поддържа становище за неоснователност на жалбата. Не претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - С.-град, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателката е регистриран земеделски производител с Уникален регистрационен номер /УРН/197627 в Интегрираната система за администриране и контрол/ИСАК/,който за кампания 2008г., при условията на Наредба № 107/23.08.2006г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане на площ/отм./ е подала Общо заявление за единно плащане на площ с уникален идентификационен номер (УИН) 16/01068/25842, като е заявила за подпомагане следните площи и схеми: Схема за единно плащане на площ (СЕПП) – 13.01ха; Схема за национални доплащания на площ/НДП/-13.01ха ; Мярка 211 „Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони” (НР 1) – 5.76ха; „Плащания на земеделски стопани за райони с ограничения, различни от планинските райони /НР 2/ -7.25 ха, Мярка 214 „Агроекологични плащания”, АЕП 07/ За биологично растениевъдство в преход—за полски култури, включително фуражни/-7.25ха, АЕП 10 /За биологично растениевъдство в преход —ароматни и медицински растения/ -5.76ха.

За изпълнение за поетия агроекологически ангажимент оспорващата на 20.12.2007г. е сключила договор с „Б Б” ООД - орган за контрол и биологична сертификация на площи и култури, който видно от Анекс № 697/20.12.2007г. е срок от 5 години. Не се спори по делото, а се установява и от доказателствата – декларации от 23.12.2008г.,че жалбоподателката Станевска е прекратила едностранно договорните си отношения със сертифициращото дружество и го е уведомила, че прехвърля собственото си лавандулово насаждение в преход на съпруга си С М Станевски. Не се спори и по факта, че същият е продължил на изпълнява поетия агроекологичен ангажимент през стопанска година 2008/2009г., без да има прекъсване на контрола и сертификацията на първоначално посочените площи/ декларация на л.7 ,изх. № 1896/23.09.2010г. „Б Б”ООД/.Видно от приетата по делото докладна записка на „Технически инспекторат”в ДФ”З.”, вх. № 03-0416/2650 от 06.04.2010г. оспорващата като регистриран земеделски производител не е подала „заявление за плащане” по АЕП за стопанската 2009г.

На 16.08.2010г. е издаден процесния АУПДВ № 01-6500/17017 ,с който е прието, че след извършената проверка по документи, оспорващата не е спазила поетото задължение по чл.7 ал.1 от Наредба № 11 от 06.04.2009г. за условията и ред за прилагане мярка 214”Агроекологични плащания”от програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013г. – за период от пет последователни години бенефициентите изпълняват поетите агроекологични ангажименти. Тоест тя не е подала „заявление за плащане” за 2009г. и е

констатирано, че е преустановила извършването на агроекологичните дейности. От горното е направен извод, че оспорващата, на основание чл.18,ал.1,т.5 от същата наредба следва да възстанови получената финансова помощ. Не е спорен фактът, че на жалбоподателя е изплатена сумата 4983.52лв.- посочена като недължимо платена с оспорвания акт, както и че същата не е земеделски производител, считано от 2009 г./декларация от 18.01.2010 г. л.26 /.

По делото, въпреки дадените от съда изрични указания не се представиха доказателства, от които да е видно, че жалбоподателката към момента на преустановяване на дейността си като земеделски производител, е спазила условията за прехвърляне на стопанството на съпруга си С Станевски, посочени в чл.20 ал.1 т.3 от Наредба № 12 от 3.04.2008 г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 "Агроекологични плащания" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г./отм./

При така установените факти, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, Административен съд С. – град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да оспори издадения АУПДВ, който представлява подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Разпоредбата на чл. 27, ал. 3 и ал. 4 от ЗПЗП задължава РА да предприеме необходимите действия по събиране на недължимо платените и надплатените суми по схеми за плащане и проекти, финансирани от европейски фондове и държавния бюджет, както и глобите и другите парични санкции, предвидени със законодателството на Европейския съюз. Вземанията на Разплащателната агенция, които възникват въз основа на административен акт, са публични държавни вземания и се събират по реда на ДОПК. В случая в съответствие с чл.1, ал.1 от Наредба № 11 от 06.04.2009 г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 „Агроекологични плащания” от Програмата за развитие на селските райони 2007 – 2013 (Наредба № 11), подпомагането по тази мярка се финансира със средства от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР). Съгласно чл. 162, ал.2, т. 8 от ДОПК публични са вземанията за недължимо платените и надплатените суми, както и за неправомерно получените или неправомерно усвоените средства по проекти, финансирани от предприєдинителните финансови инструменти, оперативните програми, Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз, европейските земеделски фондове и Европейския фонд за рибарството, Инструмента Шенген и Преходния финансов инструмент, включително от свързаното с тях национално съфинансиране, които възникват въз основа на административен акт, както и глобите и другите парични санкции, предвидени в националното законодателство и в правото на Европейския съюз. По силата на чл. 166, ал. 1 от

ДОПК, ако в съответния закон не е предвиден ред за установяване на публичното вземане, то се установява по основание и размер с АУПВ, който се издава по реда за издаване на административен акт, предвиден в АПК. Ако в съответния закон не е определен органът за издаване на акта, той се определя от кмета на общината, съответно от ръководителя на съответната администрация. В случая, предвид цитираната норма на чл. 27, ал. 3 от ЗПЗП, компетентният орган е определен от съответния закон – РА, чиито функции, на основание чл. 11, ал.2, т. 4 от ЗПЗП се изпълняват от ДФЗ, предвид акредитирането му като РА, видно от представените по делото заповеди, обнародвани и в ДВ. Актът е издаден от изпълнителния Д. на фонда, който съгласно чл. 20а от ЗПЗП е И. Д. на РА, който организира, ръководи дейността ѝ и я представлява.

От изложеното следва извод, че оспореният АУПДВ е издаден от компетентен орган и в предвидената от закона писмена форма.

Настоящият съдебен състав намира оспорваният АУПДВ, в който е прието, че сумата по Мярка 214 „Агроекологични плащания”, АП 07 и АП10, в размер на 4983.52 лева е недължимо платена и за материално законосъобразен. Процесният акт е издаден във връзка с неизпълнено задължение на бенефициента да извършва за период от пет последователни години поетия агроекологичен ангажимент. Финансова помощ по тази мярка се предоставя за прилагане на земеделски дейности, насочени към опазване на околната среда. Нормативно е установено, както в чл.20 ал.1 т.3 от отменената Наредба № 12/03.04.2008 г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 "Агроекологични плащания" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. (отм.), но действала към датата на подаване от жалбоподателя на Общо заявление за единно плащане на площ за 2008г., така и съгласно чл.34 ал.1т.4 от Наредба № 11 от 06.04.2009 г., за условията и реда за прилагане на мярка 214 „Агроекологични плащания” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г., че при прехвърляне на подпомаганото стопанство, приобретателят може да продължи извършването на агроекологичните дейности до края на петгодишния период, когато: прехвърлителят и приобретателят подадат пред областната разплащателна агенция по регистрация на прехвърлителя съвместна декларация по образец, одобрена от изпълнителния Д. на ДФЗ - РА за прехвърляне на стопанството. От анализа на текста на чл.20 от отменената Наредба №12/08г. и чл. 34 от Наредба № 11/09г. следва извод, че приобретателя продължава изпълнението на агроекологичните дейности само в случай, че е одобрен от РА като бенефициент, отговарящ на изискванията за подпомагане за съответната агроекологична дейност. Видно от заявлението, подадено през 2008 г., оспорващата изрично е заявила, че е запозната и приема правилата на мерките, за които кандидатства. Обстоятелството, че жалбоподателката е преустановила дейността си като земеделски производител, считано от началото на 2009г., както и факта че и е изплатена установената сума по АУПДВ от страна на РА са безспорно установени от доказателствата по делото. Жалбоподателката едностранно е декларирала

намерението си да прехвърли стопанството на съпруга си единствено пред органа за контрол и биологична сертификация „Б Б” ООД. Доказателства за подаване на съвместна декларация по утвърдения образец до РА не се ангажираха. Тези данни безспорно сочат на нарушение в целите на мярката „Агроекологични плащания”, които са обвързани с негативни последици за земеделския производител – съгласно чл.67 ал.1 от Наредба № 11/2009г.,същия дължи възстановяване на получената финансова помощ, когато не е подал „заявление за плащане” и е преустановил изпълнението на агроекологичния си ангажимент преди изтичането на срока, визиран в чл.7 ал.1 от същата наредба. Предвид изложеното, не могат да бъдат споделени доводите на оспорващата, че извършеното нарушение е несъществено, формално и по същество поетият от нея агроекологичен ангажимент е спазен.

Служебната проверка в изпълнение на чл.168 във връзка с чл.146 от АПК не констатира други основания за отмяна на обжалваният АУПДВ.

Изложените съображения мотивират съда да отхвърли оспорването . Предвид изхода на делото съдът не присъжда разноски в полза на ответника ,тъй като такива не са поискани в хода на делото до приключване на устните състезания.

Мотивиран така и на основание чл.171 ал.2 от АПК, Административен съд С.-град,Второ отделение, 26-ти състав

Р Е Ш И :

Отвърля жалбата на В. В. С срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-6500/17047 от 16.08.2010г. на Изпълнителния Д. на Държавен фонд „З.”, Разплащателна агенция.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните,че е постановено.

Препис от съдебния акт да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: