

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5416** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД - редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ТД на НАП - редовно уведомен, представлява се юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по делото с писмо от 08.05.2024г. са постъпили исканите от съда документи, приложени в четири броя папки по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат постъпилите документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото постъпилите писмени документи.

Юрисконсулт А.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Юрисконсулт С.: Моля да отделим безспорните факти преди да бъде даден ход по

същество на делото:

Изпълнителните дела са две. Едното изпълнително дело е образувано срещу „Мини открит възгледобив“ ЕАД. Второто изпълнително дело е образувано по описа на ТД на НАП - [населено място] е срещу „Елит груп 2003“ ЕООД. Касае се за две различни изпълнителни дела.

По преписката в първоначално представените доказателства - банката изрично е заявила, че иска да бъде присъединена по изпълнителното дело, касаещо „Мини открит възгледобив“ ЕАД.

Следващ безспорен факт е, че постановленията на НОИ, с които са наложени възбрани на недвижими имоти, съответно заповест за наем на движими вещи, са вписани преди особения залог на Първа инвестиционна банка.

Безспорен е фактът, че банката с договор за цесия прехвърля изцяло вземането си на „Голдън Рей Груп“, с изричното уточнение в договора, че вземането преминава върху същото дружество ведно със залога.

След което „Голдън Рей“ като нов заложен кредитор, пристъпва към изпълнение по реда на Закона за особените залози. След изтичане на срока по чл.37 от ЗОЗ се извършва продажба на заложеното имущество.

След която продажба за собственик е обявен „Елит Груп 2003“ ЕООД. В случая „Елит Груп 2003“ ЕООД купува имотите без особен залог.

След което договорът за покупко - продажба от 2005г., не е вписан в Служба вписвания към онзи момент по партида на всички дружества. Едва през 2007г. Първа инвестиционна банка сключва договор за особен залог на търговско предприятие с „Елит Груп 2003“ ЕООД, който договор е вписан надлежно във всички регистри.

Юрисконсулт А.: Не оспорвам изредените факти.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТДЕЛЯ за безспорни фактите, посочени от страна на ответника в днешното съдебно заседание, предвид становището на страните, че нямат спор по тези факти.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, **СЧЕТЕ** делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрисконсулт А.: Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло обжалваното решение. Приложили сме списък с разноси в предходно съдебно заседание, които молим да ни бъдат присъдени. Моля за срок за писмени бележки.

Юрисконсулт С.: Моля да потвърдите решението на териториалния директор като изцяло законосъобразно. Видно от горе изложените безспорни факти, които не се оспорват от жалбоподателя - особеният залог - правната връзка между Първа

инвестиционна банка и „Мини открит въгледобив“ ЕАД е прекъсната още през 2005г. Тоест, Първа инвестиционна банка няма правна норма, поради която да се легитимира като обезпечен кредитор по изпълнителното дело на „Мини открит въгледобив“ ЕАД. В случая през 2005г., видно от безспорните факти - „Елит Груп 2003“ ЕООД купува имотите от „Голдън Рей“, но тези имоти са купени с възбрана. Ноторно известно е, че възбраната следва имота, не длъжника. Имотите се продават на включително и присъединените вискатели по изпълнителното дело, независимо дали са за съд, за данъчни, за НОИ, тогава към онзи момент, се удовлетворяват и купувачите търпят негативни последици от този факт.

Дружеството „Елит Груп 2003“ ЕООД е придобила възбранените имоти от НАП, без особен залог.

Повтарям Разпоредбата на чл.45, ал.2 от ГПК, към която препраща ДОПК: извършените разпореждания с възбранен имот са погасени от законодателя за действителни спрямо вискателя, който е наложил. Перфектът за тази недействителност се изразява в предназначението на възбраната като обезпечителна мярка, да пази имота в тримониума на длъжника, за да може по отношение на този имот да се проведе принудително изпълнение, въпреки извършено разпореждане в полза на трето лице.

В тази връзка считам, евентуално банката, би могла да се легитимира като обезпечен кредитор по изпълнително дело, касаещо „Елит Груп 2003“. По право означава, че претендира седем милиона, които са разпределени в полза на НАП. Не се представиха доказателства за наличието на хипотезата по чл.194 от ДОПК. Моля да потвърдите решението като законосъобразно. С оглед изхода на спора претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:20 часа.