

РЕШЕНИЕ

№ 5259
за тълкуване

гр. София, 04.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в закрито заседание на 04.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

като разгледа дело номер **5638** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 251 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във вр. с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по молба на Столична община (СО), чрез процесуалния представител юрк. Л., с искане за тълкуване на Решение № 2618/18.04.2023 г., постановено по адм. дело № 5638/2022 г. по описа на АССГ, 38-ми състав, относно това дали постановеното решение касае всички правоимащи, посочени в Заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на глава III от ЗОС № СОА22-РД40-66/19.05.2022 г. на кмета на СО или касае само тези, които са подали жалба срещу нея.
Ответните страни по молбата – С. С., В. Г., Е. Г. и Р. Г., чрез процесуалните си представители адв. Л. и адв. К.-Л., оспорват искането за тълкуване като неоснователно.

Съдът, след като се запозна с молбата и становищата на страните, прие следното от фактическа и правна страна:

С Решение № 2618/18.04.2023 г., постановено по адм. дело № 5638/2022 г. по описа на АССГ, 38-ми състав, чието тълкуване се иска, е изменена Заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на глава III от ЗОС № СОА22-РД40-66/19.05.2022 г. на кмета на СО, в частта, с която е определен размер на паричното обезщетение за целия отчужден поземлен имот: ПИ с идентификатор 68134.4092.3346 (незастроен), с площ от 1896 кв.м., в размер на 404 234, 78 (четирисотин и четири хиляди двеста тридесет и четири лева и седемдесет и осем стотинки), което да бъде заплатено на правоимащите лица, съобразно установените квоти в съсобствеността.

Искането за тълкуване на решението на АССГ с правно основание чл. 251 ГПК е допустимо, като предявено от активно легитимирана страна. Тълкуване на съдебно решение може да се иска безсрочно. По съществото на искането, съдът взе предвид следното:

В АПК не се съдържат разпоредби, уреждащи въпроса за тълкуване на съдебните актове, поради което следва да се прилагат правилата на ГПК, на основание препращащата разпоредба на чл. 144 АПК. Съгласно чл. 251 ГПК, споровете по тълкуване на влязло в сила решение се разглеждат от съда, който го е постановил. Според правната доктрина и установената съдебна практика на тълкуване подлежат неясните решения. Неясно е съдебното решение, от чиито мотиви и диспозитив не може да се разбере какъв е смисълът на решението, т.е. да се изведе ясно и недвусмислено формираната и изразена правна воля на съда по разрешението с решението правен спор. Смисълът на тълкуването на едно съдебно решение е да се обезпечи прилагането на правните последици на това решение, включително неговото правилно изпълнение. По реда на тълкуването не могат да се дават указания за прилагане на правните последици на влезлия в сила съдебен акт. Тълкуването не е и средство за даване на разяснения и препоръки как да бъде изпълнено съдебното решение.

В случая престацията, която общината дължи за отчуждения имот, е определена в общ размер, като сумата следва да се разпредели между правоимащите, съобразно установените квоти в собствеността, посочени в Заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на глава III от ЗОС № СОА22-РД40-66/19.05.2022 г. на кмета на СО. Относно действието на влязлото в сила решение, настоящият съдебен състав посочва, че съобразно чл. 177, ал. 1 АПК, съдебното решение има сила за страните по делото. Ако оспореният акт бъде отменен или изменен, решението има действие спрямо всички. Нормата на чл. 177, ал. 1, изр. първо АПК очертава субективните предели на силата на пресъдено нещо, която действа и обвързва само страните по делото. Субективните предели на силата на пресъдено нещо – тези правни субекти, за които съдебното решение създава задължение да признаят неговия резултат и да се съобразят поведението си с установеното с него правно положение, са страните по делото. Кой са страни по делото казва чл. 153, ал. 1 АПК – оспорващият, административният орган и всички заинтересовани лица, т.е. лицата, за които актът е благоприятен. Всички те, които съдът е конституирал в изпълнение на задължението си по чл. 154, ал. 1 АПК и които поради това са придобили качеството на страна съдебното производство, са длъжни да приемат и да се съобразят със силата на пресъдено нещо. Освен за страните, субективните предели на силата на пресъдено нещо важат и за техните наследници и правоприменици. Освен силата на пресъдено нещо, правна последица на съдебното решение, с което оспореният акт е отменен или изменен, е неговото конститутивно действие (чл. 177, ал. 1, изр. второ АПК). Именно конститутивното действие е това, което поражда промяната. То не установява правното положение, а го променя – като отменя оспорения административен акт и прекратява административните правоотношения, възникнали с него и като създава съответните нови правоотношения по повод на признатото чрез изменението на акта субективно право или задължение. Конститутивното съдебно решение отменя с обратна сила – от датата на издаване, административния акт. Адресати на конститутивното действие, на правната промяна са лицата, които са носители на правоотношението, което е прекратено, изменено или създадено с конститутивното

решение – съответно всички адресати на административния акт. Но конститутивното действие, както и силата на пресъдено нещо, трябва да бъдат зачетени от всички трети лица. Всички трети лица са длъжни да зачитат правните последици, породени от конститутивното съдебно решение, макар и да не са техни адресати. Н аоще по-голямо основание материалноправна промяна настъпва за всички участници в съдебното производство, независимо от процесуалното им качество.

С оглед на гореизложените пояснения, като намира, че диспозитивът на решението е напълно ясен, съдът отхвърля молбата на СО за тълкуване на Решение № 2618/18.04.2023 г., постановено по адм. дело № 5638/2022 г. по описа на АССГ, 38-ми състав като неоснователна.

Водим от горното Административен съд София-град, Второ отделение, 38 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ искането от Столична община за тълкуване Решение № 2618/18.04.2023 г., постановено по адм. дело № 5638/2022 г. по описа на АССГ, 38-ми състав.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: