

Протокол

№

гр. София, 06.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 06.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11262**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именно повикване в 10.54 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Н. А. Б., редовно и своевременно призван, се явява заедно с адвокат И.,
редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ РПЦ С., редовно и
своевременно призван, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, с
пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ – Т. А. Ю., редовно и своевременно призван, се явява.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото следва да снесе самоличността на
преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на преводача Т. А. Ю. 40 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ Б. – Да се даде ход на делото. Разбирам малко български език.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ И. – Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените към нея доказателства.
Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с административната преписка, тъй като не

можах да се запозная с нея и да отложим делото за друга дата.

ОСПОРВАЩИЯТ Б. – Съгласен съм с това, което каза адвокатът.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Предоставям на съда. Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете актуална Справка за С. и доказателства, които съдът ни е задължил с Определението за насрочване. Това са доказателства, сочещи компетентност на лицето, издало оспорения акт.

АДВОКАТ И. – Моля тези доказателства да не се приемат днес, да ми се даде възможност да се запозная с тях и с административната преписка и да изразя становище по тях.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 10.09.2026 г., приложените към молба от 17.09.2026 г., приложените към молба от 21.09.2026 г., приложените към молба от 30.09.2026 г. и приложените към молба от 01.10.2026 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на оспорващия и на неговия процесуален представител да се запознаят с административната преписка и днес представените доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 3-дневен срок от днес на оспорващия и на неговия процесуален представител да се запознаят с административната преписка и представените писмени доказателства в днешно съдебно заседание, и да изразят становище по тях.

АДВОКАТ И. – Моля да допуснете до разпит 1 свидетел при режим на довеждане, който водим. Това е лицето Я. З. А., гражданин на С., който ще даде точни подробности относно посочените в последваща молба обстоятелства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за събиране на гласни доказателства чрез разпит на 1 свидетел за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел лицето Я. З. А., воден за днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля Я. З. А. 35 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Вие познавате ли оспорващия, откъде и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Баща ми и неговият баща са били приятели и колеги в работата. Познавам го от преди две години и половина чрез нашите родители, които поискаха да му помогна. Запознахме се с него в България.

СЪДЪТ – Вие знаете ли защо се води това дело?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Знам.

АДВОКАТ И. – Какво знаете за историята на М., за неговия случай?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Знам, че в онзи период, когато е бил в С., неговата съпруга е била убита и се свързаха с мен да му намеря място в Европа.

СЪДЪТ – Вие законно ли пребивавате в РБългария?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да разбира се.

СЪДЪТ – На какво основание?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Имам хуманитарен статут.

СЪДЪТ – Как помогнахте на оспорващия да дойде в България?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Те просто ни попитаха в коя държава да го пратим и аз им предложих България, защото е най-сигурното място за него.

АДВОКАТ И. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Вие от колко време сте в България?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – От 2022 г. месец февруари.

СЪДЪТ – Как пристигна оспорващият в България, вие ли му помогнахте, или нелегално?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Аз не знам как е пристигнал.

СЪДЪТ – Кога се свърза с вас той?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Едва след пристигането му в България се свързахме с него.

СЪДЪТ – Каква беше причината той да напусне С.?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Убийството на съпругата му, защото родителите ѝ не бяха съгласни да имат брак. Имаше заплаха за неговия живот от родителите на момичето. Убиха момичето и започнаха да преследват и него.

АДВОКАТ И. – Нещо повече за племенните закони в С. знаете ли?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, защото в С. няма племена, има народ.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Знаете ли как е пристигнал оспорващият в България и дали има изобщо документи за самоличност ?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Не знам как е пристигнал. Знам, че има зеления документ.

СЪДЪТ – Какво означава този зелен документ?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Не знам.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля А..

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Ю. в размер на 50,00 евро, платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 50,00 евро.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 16.10.2026 г. от 15.30 ч., за която дата и час страните и преводачът – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.14 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: