

РЕШЕНИЕ

№ 26592

гр. София, 01.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Жана Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **4318** по описа за **2026** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от началник „Оперативни дейности“ в главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Национална агенция за приходите – С. (ЦУ на НАП), чрез процесуалния си представител юрк. Х. А., срещу Решение № 797/05.03.2026г. постановено по НАХД № 17176/2025 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 93 състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 854395- F 839877/ 08.10.2025г., издадено от Началник на Отдел “Оперативни дейности“ в ГД“Фискален контрол“, с което на „КРЕЗО“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание - „Имуществена санкция“ в размер на 1000 (хиляда) лева, за нарушение на чл. 27, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ, на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС.

В жалбата се излагат доводи, че постановеното съдебно решение е постановено при нарушения на материалния и процесуалния закон. Касаторът твърди, че макар и съда да е счел, че изложената фактическа обстановка е безспорно установена е приел, че в АУАН и в НП не е установено на коя конкретна дата какви продажби е извършило дружеството и кои са отразени в данъчна група „А“ - за стоки и услуги, освободени от облагане с ДДС, а е следвало да бъдат отразени в данъчна група „Б“ - за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 20% ДДС. Излага доводи, че видно от мотивите и на АУАН, и на обжалваното НП, словесно е посочено в какво се изразява извършеното

нарушение, а именно: дружеството отразява извършените продажби в данъчна група „А“ за стоки и услуги, освободени от облагане с ДДС, вместо в данъчна група „Б“ за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 20% ДДС. Твърди, че е посочено и ясно коя е нарушената разпоредба, а именно - чл. 27, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ. Счита, че от изведената справка КЛЕН за 01.08.2025 г. се доказва, че на 01.08.2025 г. дружеството е извършило продажби на цитираните стоки, като е отразило всички продажби в данъчна група „Б“, освен продажбата на стоката „киндер Б. бяло“, която е отразена в данъчна група „А“. Излага още, че тъй като жалбоподателят се е възползвал от правото си да подаде възражение в законоустановения срок срещу АУАН, а по-късно и жалба срещу оспореното наказателно постановление, не може да се твърди, че нарушителят не е разбрал в какво се изразява нарушението му, както и че е нарушено правото му на защита. Моли съда за отмяна на първоинстанционното решение, а НП да бъде потвърдено. Претендира юрисконсултско възнаграждение, както и се прави възражение срещу присъдените в полза на жалбоподателя разноски.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от юрк. П., която поддържа така подадената касационната жалба.

Ответникът - „КРЕЗО“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] в съдебно заседание се представлява от адв. С., който моли да се отхвърли касационната жалба като преклузирана, неоснователна и недопустима. Моли за потвърждение на решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, XV – ти касационен състав намира касационната жалба за допустима като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро от ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

Въз основа на събраните доказателства, СРС е възприел следната фактическа обстановка: на 07.08.2025 г. в 11:15 ч. св. Вл. П. в качеството на инспектор по приходите в ЦУ на НАП била извършена проверка в търговски обект - магазин за алкохол и цигари, находящ се в [населено място];[жк], [жилищен адрес] стопанисван от „КРЕЗО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. При проверката било установено, че „КРЕЗО“ ЕООД като лице по чл. 3 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. на МФ не е регистрирало всяка продажба на стоки и услуги по данъчна група според вида на продажбите, като в случая били от група „Б“ - за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 20 % данък върху добавената стойност. При преглед на отчет от ФП № 0106551/ 07.08.2025г. за периода 01.07.2025г-01.08.2025г. от наличното в обекта Ф модел "DATECS DO-150" с ИНД № D. и ФП № 02967927, с рег. № в НАП 4687097/ 26.01.2025г. и КЛЕН за 01.08.2025г. било установено, че дружеството отразява продажби в данъчна група „А“ за стоки и услуги, освободени от облагане с данък върху добавената стойност, а следва да се отразяват в данъчна група „Б“ за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 20 % данък върху добавената стойност.

Съставен бил Протокол за извършена проверка на 07.08.2025 г. и бил изготвен опис на налични

пари в каса към момента на започване на проверката.

Проверяващият инспектор приела, че дружеството е нарушило чл. 27, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ.

На дата 11.08.2025 г. актосъставителят Вл. П. съставила АУАН № F./11.08.25 г. на „КРЕЗО“ ЕООД за нарушение на чл. 27, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ. Актът бил предявен и връчен на управителя на дружеството.

Въз основа на съставения АУАН било издадено обжалваното НП.

При тази фактическа обстановка Софийският районен съд е приел, че в АУАН и НП нарушението не е описано точно и ясно с конкретно описание на всички елементи от обективната му страна. Счел е, че не са посочени всички факти и обстоятелства, относими към нарушението. Приел е, че в обстоятелствената част на АУАН и тази на НП не са посочени за въведения период - 01.07.25 г. - 01.08.25 г., спорните стоки чрез конкретизирането им, нито датите на продажбите им. Районният съд е приел още, че от показанията на актосъставителя, извършила проверката, и от отразеното в акта и НП се установява, че е налице неправилно отразяване на продажби в данъчна група. Посочил е, че за да е налице точно, пълно и съставомерно описание на нарушението е следвало освен да бъде посочена нормата на чл. 66 от ЗДДС, и да бъде описано какви са процесните стоки, които е следвало да се регистрират в група "Б", съобразно Наредбата и закона, и тези в група „А“. Съдът е приел, че липсата на точно и ясно административно обвинение е недопустимо, тъй като ограничава санкционирания жалбоподател от възможността да разбере повдигнатото му административно обвинение и неговите параметри, и съответно както и пречатства организиране на защитата му. Констатираните пропуски водят и за съда до неопределеност на предмета на доказване и невъзможност за проверка наличието на материално правните предпоставки за налагане на наказание.

Така постановеното решение на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Съгласно разпоредбата на чл. 218 от АПК, касационната инстанция дължи произнасяне само по наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, всяко регистрирано по този закон лице е длъжно да отчита извършените от него продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от съответното устройство. Според ал.4 на същия законов текст, министърът на финансите издава наредба, с която се определят условията, редът и начинът за одобряване или отмяна на типа, за въвеждане/извеждане във/от експлоатация, регистрация/дерегистрация, отчитане, съхраняване на документи, издавани от/във връзка с фискално устройство и интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност; сервизното обслужване, експертните и контролът на фискално устройство и интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност, техническите и функционалните изисквания към тях; изискванията, редът и начинът за установяване на дистанционна връзка и подаването на данни към Националната агенция за приходите; издаването на фискални касови бележки от фискално устройство и касови бележки от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност и задължителните реквизити, които трябва да съдържат; видът на подаваните данни, формата и сроковете на подаването им. Въз основа на тази законова делегация е приета Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. Разпоредбата на чл. 27, ал. 1 от Наредба №Н-18/13.12.2006 г. гласи, че лицата по чл. 3, с изключение на случаите, когато извършват дейност по чл. 28, са длъжни да регистрират всяка продажба на стока или услуга по данъчни групи според вида на продажбите: 1. група „А" - за стоки и услуги, продажбите на които са освободени от облагане с данък, за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 0% ДДС, както и за продажби, за

които не се начислява ДДС; 2. група „Б" - за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 20% данък върху добавената стойност; 3. група „В" - за продажби на течни горива чрез измервателни средства за разход на течни горива; 4. група „Г" - за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 9% данък върху добавената стойност.

Дружество „КРЕЗО“ ЕООД се явява адресат на задължението по чл. 3, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. Съгласно тази норма, всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД. По делото е безспорно установено, че при извършената на дружеството проверка в проверявания обект е имало работещо фискално устройство, през което са регистрирани и отчитани извършваните от него продажби.

Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя изложените от СРС мотиви по отношение на допуснатите в хода на административнонаказателното производство процесуални нарушения. Обосновани са изводите на районния съд за неточно и непрецизно описание на нарушението, с което се засяга правото на защита на подведеното под административнонаказателна отговорност лице. Неуточняването на датата на отчетените през фискалното устройство плащания и липсата на индивидуализацията на услугите, за които органът е приел, че неправилно са отнесени към група „А“ със ставка за ДДС 0% по чл. 27, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г., нарушават правото на защита на санкционираното лице, доколкото за него остава неясно относно кои точно услуги е прието, че е извършил нарушение. Правилно съдът е приел, че констатираните пропуски водят до неопределеност на предмета на доказване и невъзможност за проверка наличието на материално правните предпоставки за налагане на наказание.

Процесното решение на СРС се явява обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него неоснователни. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 797/05.03.2026 г. постановено по НАХД № 17176/2025 г. по описа на СРС, НО, 93 състав

Решението е окончателно.