

Протокол

№

гр. София, 30.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 30.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6973** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на патентно ведомство на Република България - редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. С. К., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Л. М..

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-маркова експертиза, изготвена от вещото лице Л. М., депозирана на 22.11.2021 г. в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. А. М., 35 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В 13.13 ч. в залата се яви адв. К., пълномощник на жалбоподателят, с пълномощно по делото.

За част от услугите с клас 35, които са свързани с търговия и управление на търговски сделки с различни по вид стоки, обичайно предоставяни физически или онлайн услуги – не е налице вероятност от объркване. За другата част от услугите в клас 35 е налице вероятност за объркване на потребителя.

Взела съм предвид розовия цвят на марката.

АДВ. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Г.: Оспорвам експертизата относно крайния извод за объркване. Това е правен въпрос.

АДВ. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам изцяло експертизата. Моля да не се приема. Вещото лице е направило неправилен анализ между сходството на двете марки и е достигнало до напълно грешен извод и твърдението, че е налице вероятност от объркване на потребителя.

Моля да бъде допусната повторна експертиза от друго вещо лице със същите задачи.

АДВ. К.: Считам, че следва да се приеме изслушаното заключение. Оспорвам да се допусне повторна експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, доколкото същото е отговорило на поставените задачи, а това дали ще се кредитира същото, е въпрос по същество.

Основателно е искането на процесуалния представител на заинтересованата страна за повторна експертиза, поради което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-маркова експертиза, изготвена от Л. М..

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 600 (шестстотин) лв.

ДОПУСКА изготвянето на повторна експертиза със същите задачи.

УКАЗВА на заинтересованата страна [фирма], че следва да внесе депозит в размер на 600 лв., в 7-дневен срок, считано от днес.

УКАЗВА на страните, че вещото лице ще бъде определено след внасяне на депозита.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Съдът намира, че с оглед необходимостта за изслушване на експертно заключението делото следва да се отложи за друга дата и час.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.01.2022 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: