

Протокол

№

гр. София, 05.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 05.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9465** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Ж. Б. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмените доказателства, представени от процесуалния представител на ответника, с писмена молба от 22.11.2019 г.

АДВ. П.: Да се приемат.

ЮРК. К.: Да се приемат.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 30.01.2020 г. от жалбоподателя, с искане за допускане на ССЕ, с поставени в въпроси, с препис за ответната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧВА препис от молбата на процесуалния представител на ответника.

ЮРК. К.: По отношение на задача 3, възразявам да се констатира какво е било задължението към посоченото постановление за 2013 г. Мотивите са ми следните: на първо място, по документите които са постъпили с писмото на ТД на НАП С. във връзка с изпълнителното дело е приложено само постановлението за налагане на запор на стоки. Това е реалното обезпечение по процесния РА, а по изпълнителното дело, по конкретния РА не се цитира постановлението, което се цитира в молбата за ССЕ, във връзка с недвижим имот. В нашето решение на стр. 6 сме посочили, че в полза на банката са ипотекирани недвижими имоти на дружеството. Моля да имате предвид, че тук има частно правни задължения, има образувано дело при ЧСИ, има ипотекки наложени в полза на банката. Така че в полза на НАП, единственото от което НАП би се удовлетворил, е от запора върху тези стоки и сме посочили в нашето решение, че този запор и стойността на стоките не обезпечават размера на задължението. Очевидно има други задължения към банката и може да има някакви други частно правни задължения, защото има данни за образуване на изпълнителни дела при частен публичен изпълнител. Считам, че ние трябва да се ограничим само във връзка с тези постановления на публичния изпълнител. Считам, че експертизата трябва да бъде с конкретно зададени въпроси, във връзка с това обезпечение.

АДВ. П.: Тъй като в документите, които са представени от НАП има наложена възбрана върху земята пред УПИ-ЕУ11, което е наложено с постановление № 53003372/12.09.2013 г. Това е възбрана наложена в полза на НАП, независимо от факта, че е имало ипотекки, но случая на публична продажба, сега представям документи във връзка с клиента ми, че е направил всичко възможно, за да бъде удовлетворен НАП от продажба. Ако продажната цена е по-висока, то тогава се удовлетворява и НАП и именно идеята ми е да се установи какви са наложените възбрани и какво е било обезпечението, защото са по-високи като суми възбраните, отколкото е самото задължение на дружеството. Именно несвоевременните действия на публичния изпълнител е довело до неудовлетворение на НАП, а не действията, или бездействията на жалбоподателя. Искаме да докажем, че пари е имало и са в пъти повече от задълженията и моля да допуснете този въпрос, за да се види какво е било самото обезпечение като сума.

ЮРК. К.: Считам, че ако вие допуснете този въпрос, преди това трябва да бъде изяснено следното нещо: има ли възбрани на този недвижим имот или на други имоти, наложени в полза на банки и на други частно правни субекти, включително и на НАП по други актове и с какви суми, защото дали НАП е първи вписан кредитор, защото ако не е първи кредитор, не можем да знаем тази публична продажба кога ще се извърши, нито на каква цена. Това са бъдещи несигурни събития. Ние не можем да знаем какъв кредитор НАП се явява. Ние имаме от публичния изпълнител официално писмо, че няма достатъчно обезпечение и не може ефективно да се проведе принудително събиране това е неговата преценка и считам, че бъдеща продажна цена, която не е ясно на каква цена ще се продаде, дали ще стигне, за да се погаси задължението. Без тези неща да се изяснят, ние не можем да допуснем такъв въпрос.

АДВ. П.: НАП е по право присъединен взыскател, във всяко едно изпълнително производство и именно в тази връзка едното от доказателствените ми искания, което правя е да ми издадете съдебно удостоверение относно две изпълнителни дела по отношение на този имот, за да се види какво е станало. Едното изпълнително дело е № 77/2013 г. при ЧСИ Н. Д. и изпълнително дело № 855/2012 г. при ЧСИ М. Ц., след което моля да се извърши експертизата.

ЮРК. К.: Ние навлизаме в други правни спорове, които очевидно са заведени при ЧСИ дела на банки или други частни кредитори, а дори и НАП по тези дела да се явява присъединен кредитор, тя се явява само кредитор, но не титуляр или главен взыскател. В такъв случай имаме изрично писмо от публичния изпълнител, че не е надлежно обезпечено задължение и не може да бъде покрито. Аз възразявам да се разводнява делото в насока, която касае други видове дела, извън предмета на спора и които няма да докажат тезата, че НАП би се удовлетворила от бъдещи вземания и бъдещи публични продажби.

АДВ. З.: Именно във връзка с действията на жалбоподателя, които са били в защита на НАП и за това НАП да получи средствата, ние искаме тези изпълнителни дела.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Става въпрос за изпълнително дело при М. Ц., където наистина са продадени недвижими вещи, но вписаният залог на НАП е първи поред върху индивидуализираните вещи. В момента, в който срещу тях се наложи изпълнение, те се изваждат от оборота и стават индивидуализирани и НАП е бил първи поред. Аз съм пускал писма до НАП и писма до ЧСИ и нямам отговори от никъде.

ЮРК. К.: ЧСИ сам превежда суми, които отклоняват към НАП и след като не са преведени и не са получени, значи нищо не е пренасочено. Самият ЧСИ трябва да пренасочва и да превежда по сметката на НАП суми. Да се изискат справки дали са преведени суми, по изпълнителните дела по Ревизионен акт № 22221515003685-091-001/26.02.2016 г. на Б. и по РА на дружеството, заради който е ангажирана отговорността на жалбоподателя по чл.19 ДОПК.

№Р-2215-1401223-091-01 от 29.08.2014 г., издаден на [фирма], потвърден с Решение №1960/13.02.2018 г. и по РА № 22221515003685-091-001/26.02.2016 г., издаден на Р. Ж. Б..

СЪДЪТ, намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя, за основателно, поради което следва да се издаде съдебно удостоверение, с което да се снабди със заверени копия от изпълнително дело № 77/2013 г. при ЧСИ Н. Д. и изпълнително дело № 855/2012 г. при ЧСИ М. Ц.. Да се изискат от същите ЧСИ справки относно обстоятелството, преведени ли са суми по изпълнителните дела, образувани по Ревизионен акт №Р-2215-1401223-091-01 от 29.08.2014 г., издаден на [фирма], потвърден с Решение №1960/13.02.2018 г. и по РА № 22221515003685-091-001/26.02.2016 г., издаден на Р. Ж. Б..

В изпълнение на горното,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 01.04.2020 г. от 10.00 ч., за която дата страните уведомят от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на жалбоподателя със съдържанието, посочено в мотивната част на определението на съда, както и да се изискат посочените справки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: